

# 負面企業聲譽事件與企業避稅程度之 關聯性

范宏書·鄭佳綾·周坤約·黃大維\*

(收稿日期：112 年 10 月 13 日；接受刊登：112 年 10 月 30 日)

## 摘要

過去研究發現發生負面企業聲譽事件可能反映公司內部控制品質不佳或者企業不重視聲譽，若干研究發現企業內部控制品質不佳會影響企業之租稅規避行為以及不負責任之企業社會責任行為會影響企業之租稅規避行為，所以發生負面企業聲譽事件亦可能與企業之租稅規避行為有關聯，此為本研究目的。本研究以永久性財稅差異絕對值來衡量企業租稅規避程度，並以 2012~2020 間台灣上市上櫃企業觀測值進行實證測試。實證結果發現相較於未發生負面企業聲譽事件之企業而言，發生負面企業聲譽事件之企業租稅規避程度較高。

關鍵詞彙：企業避稅程度、負面企業聲譽事件、非財務資訊、內部控制品質

## 壹·緒論

財稅差異(book-tax differences, BTD)是指會計所得與課稅所得之間的差異。造成企業財稅差異的原因包括稅法與會計準則規範之差異、盈餘管理行為(陳明進與蔡麗雯, 2006; Hanlon and Heitzman, 2010)、租稅規避行為(Hanlon, 2005; Phillips et al., 2003)。當企業之財稅差異是導因於租稅規避行為，則涉及稅賦公平性(Slemrod, 2004), Mills(1998)、黃美祝(2010)實證發現，財稅差異愈大之企業，愈容易引起稅務機關選案系統的注意。現有文獻發現積極租稅規避之企業有若干負面經濟後果，如：具有較低的財報資訊品質與資訊有用性(Hanlon, 2005; Blaylock et al., 2012; Tang and Firth, 2012)、較高的企業資金成本(Weber, 2009; Hanlon and Slemrod, 2009)與審計成本(Hanlon et al., 2012)、較高的股價崩盤風險(Kim et al, 2011)等，而這些負面經濟後果皆會影響所有的利害關係人權益，故企業租稅規避行為值得探討之研究議題。

---

\* 作者簡介：范宏書，輔仁大學會計學系教授兼管理學院副院長，Email: 038773@mail.fju.edu.tw (通訊作者)；鄭佳綾，輔仁大學會計學系副教授；周坤約，輔仁大學會計學系助理教授；黃大維，輔仁大學會計學碩士。

部分企業曾發生應揭露之資訊未揭露或未及時揭露，而遭主管機關處罰者之負面新聞事件，另外，部分企業亦曾發生傷害環境及員工安全、勞資糾紛或違反勞工權益等事件以及其他違法或違規問題而遭主管機關處罰者、懲戒或遭媒體批露者等負面新聞事件，其中“曾發生應揭露之資訊未揭露或未及時揭露，而遭主管機關處罰者之負面新聞事件”與內部控制之「合理確保財務報導之可靠性、增進營運效率及效果、遵循公司相關政策及政府法令規章等」目標相違背，顯示此類負面企業聲譽事件可能反映公司內部控制品質不佳或者企業不重視聲譽（陳慶隆、王翰屏、林信煒、邱秀婕，2020），有若干研究發現企業內部控制品質不佳會影響企業之避稅行為（例如，Bauer，2016；Huang and Chang，2016；范宏書、林彥廷、陳慶隆，2022 等）以及企業不負責任之企業社會責任行為會影響企業之避稅行為（例如 Hoi et al.,2013；魏好珊，2017 等）。所以發生負面企業聲譽事件亦可能與企業之避稅行為有關連，但少有文獻研究此可能之影響<sup>1</sup>。本研究目的在探討發生負面企業聲譽事件與企業避稅行為間之關聯。

在假說推論方面，本研究以互斥性觀點呈現本研究之二個對立假說(H1a、H1b)，來預期發生負面企業聲譽事件與租稅規避程度之關聯性。假說 H1a 推論發生負面企業聲譽事件公司其租稅規避程度較高，因部分文獻顯示發生負面企業聲譽事件可能反映公司內部控制品質不佳或者企業不重視聲譽，再由企業內部控制品質不佳會影響分析師之盈餘預測，顯示內部控制缺失公司可能資訊不對稱較嚴重，而資訊不對稱較嚴重公司，較有機會積極從事租稅規避行為。部分文獻也發現內部控制品質不佳之企業或發生不負責任之企業社會責任事件會進行積極租稅規避。因此假說 H1a 預期發生負面企業聲譽事件的公司，可能租稅規避程度較高。假說 H1b 則推論發生負面企業聲譽事件公司其租稅規避程度較低，因部分文獻顯示內部控制品質不佳之企業較會錯失租稅規避機會，故發生負面企業聲譽事件可能反映公司內部控制品質不佳，較無能力避稅。另外，部分文獻顯示企業社會責任績效不佳之企業較不會避稅，發生負面企業聲譽事件可能反映企業不重視聲譽，企業社會責任績效不佳，因此假說 H1b 預期發生負面企業聲譽事件之公司較不會避稅。本研究沿用 Phillips, Pincus and Rego (2003)及 Frank et al. (2009)、Huang and Chang (2016)、黃美祝(2019)等研究方法，以永久性財稅差異估計值絕對值作為企業避稅程度指標。本研究以我

<sup>1</sup> 目前台灣經濟新報資料庫社會責任資料庫將負面社會責任事件整理歸納成以下三類之負面企業社會責任事件:1. 環境保護；2. 社會責任；3. 公司治理。其中分類並無陳慶隆、王翰屏、林信煒、邱秀婕(2020)所稱資訊公告類負面企業聲譽事件(係指部分企業曾發生應揭露之資訊未揭露或未及時揭露，而遭主管機關處罰者之負面新聞事件)。因此本研究以發生負面企業聲譽事件為研究主題。

國 2012 年至 2020 年之上市櫃公司為樣本進行實證研究，實證結果發現相較於未發生負面企業聲譽事件之企業而言，發生負面企業聲譽事件之企業較會進行租稅規避。本研究另以發生負面企業聲譽事件次數以及剩餘財稅差異，重新進行測試，實證結果相似，其顯示實證結果具穩健性。

現有財稅差異文獻中存在若干探討企業租稅規避之影響因子之研究(如：陳明進與蔡麗雯, 2006；Hanlon and Heitzman, 2010；Graham et al., 2012；Tang and Firth, 2012；范宏書、林彥廷、陳慶隆, 2022 等)，本研究可延伸此類文獻至探討發生負面企業聲譽事件之影響。本研究結果對主管機關、公司管理當局、投資人而言，有一定之實務意涵。

## 貳·相關文獻

文獻指出企業之會計所得與課稅所得間之財稅差異有擴大的趨勢(陳明進與蔡麗雯, 2006；Phillips, Pincus, and Rego, 2003)。造成財稅差異的原因包括一般公認會計原則與稅法對於收益與費損的規範差異以及企業的盈餘管理行為外，企業積極租稅規劃亦為一重要因素(陳明進與蔡麗雯, 2006；Hanlon and Heitzman, 2010)。Dyreg et al. (2008)發現超過 25% 以上的美國公開發行公司減少繳稅不到 20% 的稅前淨利，且低稅率期間維持長達 10 年以上。Hill et al. (2013)發現 1999-2009 年間美國上市公司向國會進行租稅遊說，使有效稅率下降約 150%-230%，Lanis and Richardson (2012)指出避稅已經變成愈來愈普遍存在於世界各國企業的現象且跨國企業利用國際租稅規劃以規避稅負的現象，也已經嚴重影響國家財政及租稅公平，使得各國政府開始關注企業避稅活動。所以，企業避稅行為為一值得研究之議題。

陳慶隆等(2020)實證發現發生負面企業聲譽事件公司可能有較低之盈餘資訊性，顯示負面企業聲譽事件可以傳遞公司不重視聲譽或存在內部控制缺失的訊息。該文主張當內部控制制度有效運作時，應能確保財務報表相關揭露事項的流程、程序及政策的遵循，會計揭露符合可靠性與完整性之要求，避免“曾發生應揭露之資訊未揭露或未及時揭露，而遭主管機關處罰者之負面新聞事件”的負面聲譽事件發生。當公司發生此類負面企業聲譽事件公司時，顯示公司可能存在內部控制缺失。陳慶隆等(2020)亦實證發現發生環保及安全問題、勞資關係問題及其他違法或違規問題之其他三種類型之負面聲譽事件亦使當期盈餘資訊性降低，因此本研究推論發生負面企業聲譽事件顯示公司不重視聲譽或存在內部控制缺失是可能與企業之避稅行為有所關聯。

企業聲譽與企業之避稅行為關聯之相關研究方面，因企業社會責任與企業聲譽有相關，若干研究聚焦在探討企業社會責任與企業之避稅行為關聯性。Lanis and Richardson (2012)發現企業社會責任揭露和租稅規避之間存在顯著負相關，社會構面之企業社會責任績效較佳的企業比較不會避稅。Huseynov and Klamm (2012)實證結果發現，公司治理之企業社會責任績效與 GAAP 有效稅率呈顯著負向關係，社區之企業社會責任績效對於現金有效稅率有顯著負向的影響。Lanis and Richardson (2015)利用租稅爭議(tax dispute)作為租稅規避之指標，並利用 KLD 之企業社會責任績效分數，進行實證測試，其實證發現企業社會責任績效分數愈高的企業，其產生租稅爭議之可能性越低，亦即其避稅的可能性愈低，而企業社會責任績效之分項分數中，社區關係及多樣性之企業社會責任績效分項分數是主要效果所在。Hoi et al. (2013)利用 KLD 之負面企業社會責任績效分數衡量不負責任的企業社會責任活動，並利用租稅庇護機率、裁決性財稅差異及永久性財稅差異衡量避稅程度來進行實證測試，其實證發現負面企業社會責任績效分數高企業，其租稅庇護機率越大、裁決性財稅差異及永久性財稅差異亦較大，顯示其較有可能進行極端避稅行動。Davis et al. (2016)實證發現企業社會責任與五年平均現金有效稅率呈負相關，其顯示企業社會責任與避稅行為二者為替代關係，亦即企業會為各企業社會責任活動與避稅行為的成本效益，選擇最有利者，不支持將納稅視為一種企業社會責任活動。魏好珊(2017)以有效稅率衡量避稅程度來檢視企業社會責任績效良好的公司是否比較不會從事避稅活動，其實證發現企業社會責任績效良好的公司有效稅率顯著較低，實證支持 Sikka (2010)之主張「企業可能投入企業社會責任活動，同時卻又積極避稅」，其在未獲企業社會責任獎次樣本之額外測試發現，無負面企業社會責任績效公司的有效稅率顯著高於有負面企業社會責任績效公司，亦即相較於無負面企業社會責任績效公司，有負面企業社會責任績效公司避稅可能性較高。王肇蘭、蔡怡徵(2016)以 2007~2012 年天下企業公民 TOP 50 之企業為對象，再選出配對公司，探討財稅差異與企業社會責任之關聯。實證結果發現企業社會責任與財稅差異呈顯著負相關，實證結果證實在臺灣企業社會責任表現佳之公司，企業社會責任行為符合「倫理道德假說」，而不支持「機會主義假說」，亦即在臺灣企業社會責任表現佳之公司較不會從事避稅行為。

內部控制缺失可能亦與企業之避稅行為有關聯。當企業發生內控缺失可能意謂其控制環境不佳，例如：董事會或高階管理階層未能展現道德誠信、未能建構適當的權責體系，或未能落實內控設計或執行監督，導致原有之控制制度無法發揮應有之監督、檢查與偵錯功能，此環境將利於管理者進行投機性行為，例如，助長避稅投機行為（范宏書、林彥廷、陳慶隆，2022）。此外，內部控

制缺失公司，代表內部控制缺失公司可能資訊不對稱較嚴重，此可由而內部控制缺失公司影響其分析師之盈餘預測誤差證實，例如，Kim et al. (2009)以 2004-2007 在 Audit Analytics 資料庫中之揭露之 404 條款內部控制缺失樣本為研究對象，檢視內部控制品質對於分析師盈餘預測行為之影響，其實證發現內部控制品質不佳之企業，較少分析師追蹤，也發現內部控制品質不佳之企業之分析師盈餘預測誤差較大，分析師間之盈餘預測離散性亦較大。Xu and Tang (2012)實證研究相對於無重大內部控制缺失企業，具普遍型(Pervasive type)重大內部控制（例如，會計部門人員不足、流動性高、財務長更換而無法及時編製財務報表以及財務報表正確性有重大疑慮等），其分析師盈餘預測誤差較大；相對於無重大內部控制缺失企業，具重大內部控制缺失企業，其分析師盈餘預測誤差較樂觀，而此現象只存在於低聲譽證券商之分析師；最後其更發現具普遍型重大內部控制公司之較大分析師盈餘預測誤差以及較樂觀之盈餘預測，在此重大內部控制被更正後就消失，代表重大內部控制缺失確實影響分析師盈餘預測行為。Clinton et al. (2014)實證發現具無效(ineffective)內部控制公司之分析師提供之盈餘預測誤差較大，分析師間之盈餘預測離散性亦較大，揭露重大內部控制問題之公司其追蹤之分析師人數會減少。上述研究顯示內部控制缺失公司其分析師之盈餘預測誤差較大，代表內部控制缺失公司可能資訊不對稱較嚴重。同樣推論，內部控制缺失公司可能顯示資訊不對稱較嚴重，企業較有機會積極從事租稅規避此一投機行為，故有內部控制缺失的企業可能會積極從事租稅規避，例如，Huang and Chang (2016)發現有租稅相關內部控制缺失的企業會積極從事租稅規避，產生較高的永久性財稅差異，Gleason et al. (2011)發現具有重大租稅相關內部控制缺失之企業會積極進行租稅規避。在國內研究方面，范宏書、林彥廷、陳慶隆(2022)實證發現內控缺失與租稅規避相關之財稅差異存在顯著正向關係，意謂內部控制不佳之公司，會進行較多的租稅規避行為。

但另一方面，Bauer (2016)發現具有內部控制缺失企業其租稅控制環境越差，可能導致錯失租稅規避機會，反而從事較少的租稅規避行為，產生較低之租稅規避相關的財稅差異。Chen et al. (2020)則是從內控較佳的公司所具備之特徵來論述內控品質較佳的公司較有能力規劃與執行租稅規避策略，第一，內控品質較佳的公司其審計委員會之財務專業程度較高(Krishnan 2005; Zhang et al., 2007; Hoitash et al., 2009)，因企業欲安排與規劃租稅規避活動，其人員需具備稅法、會計與財務方面的專業能力，當企業的審計委員會具有較高的財務專業能力時，較有能力規劃租稅規避活動(Robinson et al. 2012)，Hsu et al. (2018)發現審計委員會之財務專長可提高防禦型(defender-type)公司進行租稅規避的機率，可降低開創型(prospector-type)公司進行租稅規避之機率，因此從審計委

員會財務專長觀點來看，內控較佳的公司較有能力進行租稅規避之規劃；第二，企業擬訂租稅規避策略時需要跨單位合作與溝通，McGuire et al. (2018)發現較高的企業內部資訊品質有助於企業租稅規避，企業內部的資訊與溝通品質亦為健全內控的要素之一，故內控品質較佳的公司意謂內部資訊傳遞與溝通品質較佳，而在內部各單位溝通良好的情況下，組織內部較容易形成共識，易於共同擬定租稅規避之策略，故從內部資訊與溝通品質觀點來看，內控較佳的公司較有可能規劃租稅規避策略；第三，員工是執行與落實內控程序的重要因素，專業能力不足的員工會提高企業發生內控缺失的機率(Guo et al. 2016)，而內控較佳的公司意謂其員工專業能力較高，故從員工專業能力觀點來看，內控較佳的公司較有能力執行租稅規避策略中的各種安排。綜上所述，Chen et al. (2020)主張內控品質較佳的公司較有能力進行租稅規避策略的規劃與執行，雖然Chen et al. (2020)是從正面觀點論述內控較佳的公司所具備的特徵可強化企業進行租稅規避的能力，但其觀點反面來說即意謂內控品質不佳的公司反而較無能力進行租稅規避之安排。

根據前述文獻，發生負面企業聲譽事件可能反應企業不重視聲譽或存在內部控制缺失，其可能與企業租稅規避行為有關，此為本研究之焦點

## 參. 研究設計與樣本

### 一、研究假說

基於陳慶隆等(2020)實證發現負面企業聲譽事件可以傳遞公司不重視聲譽或存在內部控制缺失的訊息，本研究推論發生負面企業聲譽事件可能與企業避稅行為相關聯。本研究以二個對立假說預期發生負面企業聲譽事件與租稅規避程度之關聯性。

負面企業聲譽事件可能顯示公司聲譽不佳，企業社會責任績效可能不佳，而 Hoi et al. (2013)實證發現負面企業社會責任績效分數越高企業，其租稅庇護機率越大、裁決性財稅差異及永久性財稅差異亦較大，顯示其較有可能進行極端避稅行動，魏好珊(2017)在未獲企業社會責任獎次樣本之額外測試發現，無負面企業社會責任績效公司的有效稅率顯著高於有負面企業社會責任績效公司，亦即相較於無負面企業社會責任績效公司，有負面企業社會責任績效公司避稅可能性較高。另外，Lanis and Richardson (2012)、Huseynov and Klamm (2012)實證發現較多企業社會責任訊息揭露的企業比較不會進行租稅規避，Lanis and

Richardson (2015)其實證發現企業社會責任績效分數愈高的企業，其產生租稅爭議之可能性越低，亦即其避稅的可能性愈低，這些文獻之反面推論似支持企業社會責任績效不佳之企業較會從事租稅規避。綜合上述文獻可預期有發生負面企業聲譽事件之公司較有可能進行避稅行動。

發生負面企業聲譽事件可能顯示公司內控不佳。Huang and Chang (2016)發現有租稅相關內部控制缺失的企業會積極從事租稅規避，產生較高的永久性財稅差異，Gleason et al. (2011)發現具有重大租稅相關內部控制缺失之企業會積極租稅規避，范宏書、林彥廷、陳慶隆(2022)實證發現內控缺失與租稅規避相關之財稅差異存在顯著正向關係，因此內部控制不佳的企業，可能會從事較多的租稅規避行為。再由企業內部控制品質不佳會影響分析師之盈餘預測（例如，Kim et al., 2009; Xu and Tang, 2012；Clinton et al., 2014 等），顯示內部控制缺失公司可能資訊不對稱較嚴重，而薛敏正、林于璿、邱彥毅(2017)發現資訊不對稱較嚴重公司，較有機會積極從事租稅規避此一投機行為。綜合此上述文獻可預期有發生負面企業聲譽事件之公司較有可能進行避稅行動。

結合上述推論，本研究建立第一個研究假說 H1a:

H1a:其他條件不變下，相對於未發生負面企業聲譽事件公司而言，發生負面企業聲譽事件公司其租稅規避程度較高。

但另一方面，若干研究均發現企業社會責任績效較佳之企業較會避稅，例如，Sikka (2010)發現企業可能投入企業社會責任活動，同時卻又積極避稅，Davis et al. (2016)實證發現企業社會責任績效與五年平均現金有效稅率呈負相關，企業社會責任與避稅行為二者為替代關係，魏好珊(2017)實證發現企業社會責任績效良好的公司有效稅率顯著較低。這些文獻之反面推論似支持企業社會責任績效不佳之企業，較不會避稅。因此，發生負面企業聲譽事件代表企業不重視企業聲譽、企業社會責任績效不佳，其租稅規避程度較低。

Bauer (2016)發現具有內部控制缺失企業其租稅控制環境越差，可能導致錯失租稅規避機會，反而從事較少的租稅規避行為，產生較低之租稅規避相關的財稅差異。Chen et al. (2020)則是從內控較佳的公司所具備之特徵來論述內控品質較佳的公司較有能力規劃與執行租稅規避策略：首先，內控品質較佳的公司其審計委員會之財務專業程度較高，當企業的審計委員會具有較高的財務專業能力時，較有能力規劃租稅規避活動。再者，企業擬訂租稅規避策略時需要跨單位合作與溝通，故內控品質較佳的公司意謂內部資訊傳遞與溝通品質較佳，而在內部各單位溝通良好的情況下，組織內部較容易形成共識，易於共同

擬定租稅規避之策略。第三，員工是執行與落實內控程序的重要因素，而內控較佳的公司意謂其員工專業能力較高，內控較佳的公司較有能力執行租稅規避策略中的各種安排。綜上所述，Chen et al. (2020)主張內控品質較佳的公司較有能力進行租稅規避策略的規劃與執行，雖然 Chen et al. (2020)是從正面觀點論述內控較佳的公司所具備的特徵可強化企業進行租稅規避的能力，但其觀點反面來說即意謂內控品質不佳的公司反而較無能力進行租稅規避之安排。本研究預期發生負面企業聲譽事件代表內控品質不佳，其租稅規避程度反而較低。

結合前述文獻，故本研究提出與 H1a 之對立假說 H1b：

H1b:其他條件不變下，相對於未發生負面企業聲譽事件公司而言，發生負面企業聲譽事件公司其租稅規避程度較低。

## 二、企業避稅程度之衡量

財稅差異文獻在衡量盈餘管理與租稅規避行為所產生之財稅差異時，有部分文獻(如：Hanlon, 2005 ; Hanlon and Heitzman, 2010 ; Hanlon et al. 2012 ; Phippips et al., 2003 ; Frank et al., 2009 ; Huang and Chang, 2016、2016；黃美祝，2019)主張可以永久性財稅差異衡量租稅規避行為，而以暫時性財稅差異衡量盈餘管理行為，因為永久性差異產生的所得稅規避效果最大，而暫行性差異產生的遞延所得稅資產或負債符合盈餘管理行為產生的提早認列所得或遞延認列費損，以及反轉之特徵，故本研究以永久性財稅差異衡量企業避稅程度(TA)。

在推估永久性財稅差異，首先須先推估財稅差異(BTD)，再推估暫時性財稅差異估計值(TBTD)，再以財稅差異估計值減除暫時性財稅差異估計值而得到永久性財稅差異估計值(PBTD)。在推估財稅差異方面，需先推估課稅所得，但限於課稅所得資料保密之規定，大部份企業未在財務報表中揭露其實際課稅所得資料，故國內外與課稅所得相關之研究多數以推估方式估計課稅所得。本研究之財稅差異(BTD)係以會計所得減除課稅所得後，再以期初總資產平減作為其代理變數(張敏蕾等人，2009)。以期初總資產平減係為消除企業規模之影響。會計所得以稅前淨利衡量，課稅所得係以 TEJ 資料庫中所提供之所得稅費用資料，並以「當期所得稅負債變動數－當期所得稅資產變動數＋當期所得稅現金支付數」推估當期所得稅費用<sup>2</sup>，再依據各年度之營利事業所得稅稅

<sup>2</sup> 陳明進(2009)以人工收集各企業財務報表所得稅費用附註資訊，再依據其所提出之推估課稅所得的公式推估課稅所得，其實證發現其依該公式估計的課稅所得為所得稅結算申報書之實際課稅所得之不偏估計式。高儷華、單騰笙、張慧珊(2014)指出國內企業每年五月份營利事業所得稅申報時，每一企業個體都是單獨申報，稅捐稽徵機關的查核也是依據個別



率將當期應納稅額還原為課稅所得<sup>3</sup>。最後再計算稅前淨利與推估之課稅所得之差額，此差額再以期初總資產平減即為財稅差異估計值(BTD)。本研究沿用 Phillips, Pincus and Rego (2003)及 Frank et al. (2009)、Huang and Chang (2016)、黃美祝(2019)等作法，利用企業遞延所得稅費用除以企業法定最高營利事業所得稅稅率所得之值，再以期初總資產平減，即為暫時性財稅差異估計值(TBTD)，其中遞延所得稅費用係以所得稅費用減除當期所得稅費用去推估。最後以財稅差異估計值(BTD)減除暫時性財稅差異估計值(TBTD)而得永久性財稅差異估計值(PBTD)。范宏書、林彥廷與陳慶隆 (2017、2022)、Tang and Firth (2012)主張過去研究均發現大額財稅差異可能反映企業之盈餘管理或租稅規避等投機行為，而大額正值的財稅差異不代表其盈餘管理或租稅規避的程度必定高於大額負值的財稅差異，大額負值的財稅差異亦有可能為高度盈餘管理或租稅規避的結果，故本研究後續實證分析均以永久性財稅差異絕對值來衡量企業避稅程度(TA)。

### 三、發生負面企業聲譽事件之衡量

TEJ 由股市觀測站公開發行公司每日公告之重大訊息、交易所及櫃買中心公告之懲戒或缺失記點名單、經濟日報以及工商時報及其他公開資訊所收集有關公司之負面社會新聞事件。台灣經濟新報資料庫社會責任資料庫將負面社會責任事件整理歸納成以下三類之負面企業社會責任事件：1.環境保護：企業經營時所產生之環境汙染、溫室氣體排放、水及污水管理或是生物多樣性等環境污染防治與控制。例如：企業經營時因排放廢水而導致環境汙染，或溫室氣體排放超過法定標準以及破壞環境導致生物生存權利受到威脅等，而因上述原因遭主管機關處分或遭新聞媒體紕漏者；2.社會責任：勞資或供應商等利害關係人之關係，未及時揭露而遭主管機關處罰者；3.公司治理：企業倫理、與對手之競爭行為或是聲譽相關之內容，若遭主管機關處分或遭新聞媒體紕漏者。

為測試本研究假說，本研究設置「負面企業聲譽事件虛擬變數」DNCSRit，其定義為若 i 企業在第 t 年有負面企業聲譽事件，則設為 1，否則設為 0。另於敏感性測試一，以負面企業聲譽事件之件數 NCSRit 重新進行測試，其定義為 i 企業在第 t 年之負面企業聲譽事件之件數加 1 後，再取自然對數。

企業之財務報表，與國外文獻不同之處在於台灣的企業課稅所得推估需要使用個別企業財務報表，而不是合併報表。

<sup>3</sup> 2010 年以前營利事業所得稅稅率以 25% 計算，2010 年後以 17% 計算，2018 年度以後以 20% 計算。還原過程可參考高儷華、單騰筌、張慧珊(2014)。

## 四、實證模式

本研究分別以(1)式測試假說 H1a、H1b，主要解釋變數為 DNCSR，其餘控制變數則是參考影響永久性財稅差異因素之相關文獻。

$$TA_{it} = \beta_0 + \beta_1 DNCSR_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 RD_{it} + \beta_4 EQINC_{it} + \beta_5 ROA_{it} + \beta_6 PPE_{it} + \beta_7 LEV_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中，

$TA_{it}$ ：i 企業第 t 年租稅規避程度，以永久性財稅差異估計值取絕對值來衡量。

$DNCSR_{it}$ ：i 企業第 t 年負面企業聲譽事件虛擬變數，其定義為若 i 企業在第 t 年有負面企業聲譽事件者，則設為 1，否則設為 0。本研究假說 H1a 預期其係數方向為正，而假說 H1b 則預期其係數方向為負。

$SIZE_{it}$ ：i 企業第 t 年期末資產總額（以千元為單位）取自然對數。大規模公司有較高的能力進行租稅規避(Dyrenge et. al, 2008; Rego,2003)，但亦有可能避免繳稅過少引起公眾關注，而減少租稅規避(Zimmerman, 1983; Conover and Nichols, 2000)。Frank et al. (2009) 與 Wilson (2009)均以公司資產規模作為企業避稅行為之控制變數，故本文亦加入企業規模控制變數，且不預期其係數方向。

$RD_{it}$ ：i 企業 t 年之研發費用，除以期末總資產。Gupta and Newberry(1997)研發支出愈高的公司，享有愈多投資抵減及稅盾利益，故有效稅率越低。另外，黃美祝(2019)在我國的租稅優惠上，研發支出之租稅優惠前有「促進產業升級條例」，後有「產業創新條例」，故本研究亦加入控制變數以控制企業的租稅優惠情形，預期其係數方向為正。

$EQINC_{it}$ ：i 企業 t 年之權益法認列之盈餘，除以期末總資產。陳明進與蔡麗雯(2006)指出兩稅合一下，我國企業轉投資國內營利事業所獲得之股利，可不列入課稅所得；且若被投資公司未進行盈餘分配，投資公司根據權益法認列之投資收益亦得免列投資收益，產生永久性財稅差異。范宏書、林彥廷、陳慶隆(2018)實證發現跨國多角化會使永久性財稅差異擴大，故本研究亦加入權益法認列之盈餘控制變數，且預期其係數方向為正。

$ROA_{it}$ :  $i$  企業第  $t$  年稅前息前淨利除以期末總資產。Manzon & Plesko(2002)、Mills et al.(2002)、Frank et al. (2009)、Wilson (2009)獲利較高的企業有較高的誘因進行租稅規避，黃美祝(2019)也實證發現獲利較高的企業有較高的永久性財稅差異，故本研究亦加入企業獲利控制變數，且預期其係數方向為正。

$PPE_{it}$ :  $i$  企業第  $t$  年固定資產，以期末總資產平減。陳明進與蔡麗雯(2006)指出稅法與會計準則對於折舊方法、耐用年限與估計殘值有不同的規定，而影響折舊費用之稅盾效果，Chen et al.(2010)指出其亦可能影響企業是否須再採行其他避稅措施之決定。林嬌能(2016)指出資本密集度愈高之公司，其享有愈多的投資抵減及加速折舊提前認列費用之稅盾，基於稅務和財務報導的目的對於折舊費用處理差異影響較大，故有效稅率愈低，Mills (1998)實證顯示資本資產密集度與避稅有顯著的正向關係，故本研究亦加入固定資產比率控制變數，預期其係數方向為正。

$LEV_{it}$ :  $i$  企業第  $t$  年期末總負債除以期末總資產。Graham and Tucker (2006)發現從事避稅企業相較於其配對企業，其舉債程度較低。Chen et al. (2010)亦認為高舉債的企業，已享有利息費用之稅盾利益，較不需要進行其他避稅活動，故本研究亦加入企業負債比率控制變數，且預期其係數方向為負。

$\varepsilon_{it}$ : 殘差項。

## 五、樣本選取與研究期間

本研究係以 2012 年至 2020 年排除金融保險業後之台灣之上市、上櫃公司為研究樣本，排除金融保險業係因其高度受管制之行業。本研究樣本之起始年度為 2012 年開始係因 TEJ 資料庫中之當期所得稅現金支付數 2012 年開始才有資料。本研究之樣本資料皆取自於台灣經濟新報資料庫(Taiwan Economic Journal, TEJ)之財務及社會責任資料庫。2012 年至 2020 年一般產業上市及上櫃合計 14,084 個觀測值，扣除 19 筆觀測值缺少期初總資產之數據，無法計算永久性財稅差異，最終觀測值為 14,065 個觀測值。其中有負面企業聲譽事件之觀測值為 1,209 個，無負面企業聲譽事件之觀測值為 12,856 個。本研究觀測值在各年各產業之分布情況彙整於表一。由表一可知，電子業(含產業代碼 24、25、26、27、28、29) 樣本比率為 43.36%，為最高，其次為生技醫療業(產

業代碼 22)，其樣本比率為 7.17%，樣本比率最低為玻璃陶瓷業（產業代碼 8），其樣本比率為 0.32%，其餘產業樣本比率合計近五成。

表一 樣本觀測值在各年各產業之分布情況

產業代碼	產業名稱	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	樣本比例
1	水泥工業	7	7	7	7	7	7	7	7	7	0.448%
2	食品工業	26	26	26	26	26	26	26	26	26	6.854%
3	塑膠工業	22	22	22	22	22	22	22	22	22	1.408%
4	紡織工業	52	52	52	52	52	52	52	52	52	3.327%
5	電機機械	78	81	82	85	85	85	85	85	85	5.339%
6	電器電纜	16	16	16	16	16	16	16	16	16	1.024%
8	玻璃陶瓷	5	5	5	5	5	5	5	5	5	0.320%
9	造紙工業	6	6	6	6	6	6	6	6	6	0.384%
10	鋼鐵工業	45	45	45	45	45	45	45	45	45	2.879%
11	橡膠工業	11	12	12	12	12	12	12	12	12	0.761%
12	汽車工業	24	26	26	26	26	26	26	26	26	1.649%
14	建材營造	74	74	74	74	74	74	74	74	74	4.735%
15	航運業	27	27	27	27	27	27	27	27	27	1.728%
16	觀光業	35	35	36	36	38	38	38	38	38	2.360%
18	貿易百貨	25	26	27	27	27	27	27	27	27	1.706%
20	其他	101	105	107	107	108	109	109	109	109	6.854%
21	化學工業	38	38	39	39	40	40	40	40	40	2.517%
22	生技醫療	104	109	109	112	115	115	115	115	115	7.174%
23	油電燃氣	12	12	12	12	12	12	12	12	12	0.768%
24	半導體業	142	142	145	147	150	150	151	151	151	9.449%
25	電腦周邊	98	101	102	102	102	104	104	104	104	6.548%
26	光電業	107	110	110	111	111	111	111	111	112	7.067%
27	通信網路	85	86	86	86	86	86	86	86	86	5.496%
28	電子零組件	194	195	197	197	197	198	198	198	198	12.599%
29	電子通路	34	34	34	34	34	35	35	35	35	2.204%
30	資訊服務	32	34	35	36	37	38	38	38	38	2.318%
31	其他電子	77	78	78	79	80	80	80	80	80	5.062%
32	文化創意	21	24	24	24	24	24	24	24	24	1.514%
33	農業科技	3	4	4	4	4	4	4	4	4	0.249%
34	電子商務	7	7	7	7	7	7	7	7	7	0.448%
	合計	1,508	1,539	1,552	1,563	1,575	1,581	1,582	1,582	1,583	14,065(100%)

## 肆·實證分析

## 一、敘述統計量

本研究之各變數敘述統計量彙整於表二。為避免極端值的影響，本研究之變數除虛擬變數外，其餘連續變數皆以前後 1% Winsorize 方式處理。企業租稅規避( $TA_{it}$ )平均數為 0.0441，最小值為 0.0001，代表樣本公司均採取若干程度之租稅規避行為。負面企業聲譽事件虛擬變數( $DNCSR_{it}$ )平均數為 0.0858，表示其中有 8.58% 之樣本有發生負面企業聲譽事件。負面企業聲譽事件次數變數( $NCSR_{it}$ )其變數平均數為 0.0816，最大值為 3.6889，代表負面企業聲譽事件次數最多為 39 次。企業規模( $SIZE_{it}$ )平均數為 15.095。研發費用占期末總資產比例( $RD_{it}$ )平均數為 0.0262，表示本研究樣本平均研發費用占總資產比例為 2.62%；權益法認列盈餘( $EQINC_{it}$ )平均數為 0.0063，表示本研究樣本平均之權益法認列盈餘占期末總資產約 0.63%；稅前資產報酬率( $ROA_{it}$ )平均數為 0.0463，表示本研究樣本平均資產報酬率約為 4.63%；固定資產占期末總資產( $PPE_{it}$ )平均數為 0.1824，表示本研究樣本平均固定資產占期末總資產約 18.24%；負債比率( $LEV_{it}$ )平均數為 0.3587，表示本研究樣本平均期末負債佔期末資產總額約 35.87%。

表二 敘述統計量(N=14,065)

變數	平均數	標準差	中位數	最小值	最大值
$TA_{it}$	0.0441	0.0674	0.0207	0.0001	0.4161
$DNCSR_{it}$	0.0858	0.2801	0.0000	0.0000	1.0000
$NCSR_{it}$	0.0816	0.2827	0	0	3.6889
$SIZE_{it}$	15.090	1.4046	14.9178	12.0762	19.5803
$RD_{it}$	0.0262	0.0432	0.0096	0.0000	0.2399
$EQINC_{it}$	0.0063	0.0395	0.0007	-0.1535	0.1497
$ROA_{it}$	0.0463	0.1003	0.0510	-0.3706	0.2906
$PPE_{it}$	0.1824	0.1705	0.1328	0.0001	0.7069
$LEV_{it}$	0.3587	0.1790	0.3465	0.0208	0.8331

註：變數定義： $TA_{it}$ ：i 企業第 t 年租稅規避程度，以永久性財稅差異估計值取絕對值來衡量； $DNCSR_{it}$ ：i 企業第 t 年負面企業聲譽事件虛擬變數，其定義為若 i 企業在第 t 年有負面企業聲譽事件者，則設為 1，否則設為 0； $NCSR_{it}$ ：i 企業第 t 年負面企業聲譽事件次數變數，其定義為若 i 企業在第 t 年負面企業聲譽事件次數加 1 後取自然對數； $SIZE_{it}$ ：i 企業第 t 年期末資產總額（以千元為單位）取自然對數； $RD_{it}$ ：i 企業 t 年之研發費用，除以期末總資產； $EQINC_{it}$ ：i 企業 t 年之權益法認列之盈餘，除以期末總資產； $ROA_{it}$ ：i 企業第 t 年稅前息前淨利除以期末總資產； $PPE_{it}$ ：i 企業第

t 年固定資產，以期末總資產平減； $LEV_{it}$ ：i 企業第 t 年期末總負債除以期末總資產。除虛擬變數外，其餘變數均進行前後 1% 之 winsorize 處理。

表三為各變數間之相關係數矩陣。主要解釋變數負面企業聲譽事件虛擬變數(DNCSR)與企業租稅規避程度(TA)之 Pearson 相關係數為 0.0103 呈現不顯著之正相關，本研究推論係因未控制其他變數影響所致，待後續迴歸分析再釐清其影響關係。企業規模(SIZE)與企業租稅規避(TA)之 Pearson 相關係數為 -0.2125，為顯著負相關，顯示規模大之企業為避免繳稅過少引起公眾關注，而減少租稅規避。研發費用占期末總資產比例(RD)與企業租稅規避(TA)之 Pearson 相關係數為 0.2090，為顯著正相關，顯示企業研發費用占比較高之企業，享有愈多投資抵減及稅盾利益。權益法認列之盈餘佔期末總資產比率(EQINC)與企業租稅規避(TA)之 Pearson 相關係數為-0.1487，為顯著負相關，與預期方向不符，本研究推論係因未控制其他變數影響所致。資產報酬率(ROA)與企業租稅規避(TA)之 Pearson 相關係數為-0.3904，為顯著負相關，顯示獲利高之企業反而減少租稅規避。固定資產佔期末總資產比率(PPE)與企業租稅規避(TA)之 Pearson 相關係數為-0.1009，為顯著負相關，負債比率(LEV)與企業租稅規避(TA)之 Pearson 相關係數為-0.0607，為顯著負相關，顯示固定資產佔比高、負債比率高之企業反而不會積極避稅。Spearman 相關係數結果與 Pearson 相關係數結果相似。

表三 相關係數矩陣(N=14,065)

	TA	DNCSR	SIZE	RD	EQINC	ROA	PPE	LEV
TA	1	0.0018	-0.1178***	0.0834***	-0.0457***	-0.0847***	-0.1367***	-0.0863***
DNCSR	0.0103	1	0.1787***	-0.1049	0.0194**	-0.0324***	0.0765***	0.0677***
SIZE	-0.2125***	0.2140***	1	-0.2067***	0.2742***	0.1517***	-0.0427***	0.2237***
RD	0.2090***	-0.0993***	-0.2331***	1	-0.0792***	0.0733***	0.0845***	-0.1525***
EQINC	-0.1487***	0.0047	0.2417***	-0.0931***	1	0.4645***	-0.1297***	-0.0191**
ROA	-0.3904***	-0.0321***	0.1956***	-0.0832***	0.5287***	1	-0.0287***	-0.1322***
PPE	-0.1009***	0.0783***	-0.0315***	-0.0743***	-0.1098***	-0.0343***	1	0.0529***
LEV	-0.0607***	0.0691***	0.2098***	-0.1708***	-0.0497***	-0.1174***	0.0910***	1

註 1：左下角為 Pearson 相關係數，右上角為 Spearman 相關係數。

註 2：變數定義：TA<sub>it</sub>：i 企業第 t 年租稅規避程度，以永久性財稅差異估計值取絕對值來衡量；DNCSR<sub>it</sub>：i 企業第 t 年負面企業聲譽事件虛擬變數，其定義為若 i 企業在第 t 年有負面企業

聲譽事件者，則設為 1，否則設為 0； $SIZE_{it}$ ：i 企業第 t 年期末資產總額(以千元為單位)取自然對數； $RD_{it}$ ：i 企業 t 年之研發費用，除以期末總資產； $EQINC_{it}$ ：i 企業 t 年之權益法認列之盈餘，除以期末總資產； $ROA_{it}$ ：i 企業第 t 年稅前息前淨利除以期末總資產； $PPE_{it}$ ：i 企業第 t 年固定資產，以期末總資產平減； $LEV_{it}$ ：i 企業第 t 年期末總負債除以期末總資產。除虛擬變數外，其餘變數均進行前後 1%之 winsorize 處理。

註 3：「\*\*\*」表示達 1%的顯著水準，「\*\*」表示達 5%的顯著水準，「\*」表示達 10%的顯著水準(雙尾)。

## 二、實證結果

表四為發生負面企業聲譽事件對企業租稅規避影響之實證結果。表四顯示實證模式的配適度(Adj. R2)為 0.2164 (F 值=555.83)，達到 1%統計顯著水準，表示迴歸模型有適當的模型配適度。主要解釋變數負面企業聲譽事件虛擬變數(DNCSR)之迴歸係數估計值為 0.0117 (t 值=6.30)，為正向且達 1%之統計顯著水準，本研究假說 H1a 獲得實證支持，其顯示相較於未發生負面企業聲譽事件之企業而言，發生負面企業聲譽事件之企業較會進行租稅規避。在控制變數方面，企業規模(SIZE)之迴歸係數估計值為-0.0061(t 值=-15.24)，為負向且達 1%之統計顯著水準，表示公司規模較大時，反而不會積極避稅；研發費用占期末總資產比例(RD)之迴歸係數估計值為 0.2237 (t 值=18.43)，為正向且達 1%之統計顯著水準，其顯示顯示企業研發費用占比較高之企業，享有愈多投資抵減及稅盾利益；權益法認列之盈餘佔期末總資產比率(EQINC)之迴歸係數估計值為 0.1732 (t 值=11.31)，為正向且達 1%之統計顯著水準，顯示權益法認列之盈餘較多企業之租稅規避行為較多，其反映權益法認列之投資收益亦得免列投資收益，產生永久性財稅差異之現象；資產報酬率(ROA)之迴歸係數估計值為 -0.2793(t 值=-46.43)，為負向且達 1%之統計顯著水準，其顯示獲利較高的企業較不會進行租稅規避；固定資產佔期末總資產比率(PPE)之迴歸係數估計值為 -0.0383(t 值=-12.76)，為負向且達 1%之統計顯著水準，其顯示固定資產佔期末總資產比率越高企業越不會進行租稅規避；負債比率(LEV)之迴歸係數估計值為 -0.0180 (t 值=-6.08)，為負向且達 1%之統計顯著水準，其顯示負債比率越高企業越不會進行租稅規避。最後，由變數之 VIF 均在 2 以下，顯示變數間多重共線性問題不嚴重。

表四 發生負面企業聲譽事件對企業租稅規避影響之實證結果

$$TA_{it} = \beta_0 + \beta_1 DNCSR_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 RD_{it} + \beta_4 EQINC_{it} + \beta_5 ROA_{it} + \beta_6 PPE_{it} + \beta_7 LEV_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數	預期方向	係數	t 值	VIF
常數項		0.1540***	25.87	1.06
DNCSR	+/-	0.0117***	6.30	1.06
SIZE	?	-0.0061***	-15.24	1.23
RD	+	0.2237***	18.43	1.09
EQINC	+	0.1732***	11.31	1.45
ROA	+	-0.2793***	-46.43	1.43
PPE	+	-0.0383***	-12.76	1.03
LEV	-	-0.0180***	-6.08	1.10
Adj. R <sup>2</sup>		0.2164		
F 值		555.83***		
p 值		0.0000		
N		14,065		

註 1：變數定義：TA<sub>it</sub>：i 企業第 t 年租稅規避程度，以永久性財稅差異估計值取絕對值來衡量；DNCSR<sub>it</sub>：i 企業第 t 年負面企業聲譽事件虛擬變數，其定義為若 i 企業在第 t 年有負面企業聲譽事件者，則設為 1，否則設為 0；SIZE<sub>it</sub>：i 企業第 t 年期末資產總額（以千元為單位）取自然對數；RD<sub>it</sub>：i 企業 t 年之研發費用，除以期末總資產；EQINC<sub>it</sub>：i 企業 t 年之權益法認列之盈餘，除以期末總資產；ROA<sub>it</sub>：i 企業第 t 年稅前息前淨利除以期末總資產；PPE<sub>it</sub>：i 企業第 t 年固定資產，以期末總資產平減；LEV<sub>it</sub>：i 企業第 t 年期末總負債除以期末總資產。除虛擬變數外，其餘變數均進行前後 1% 之 winsorize 處理。

註 2：「\*\*\*」表示達 1% 的顯著水準，「\*\*」表示達 5% 的顯著水準，「\*」表示達 10% 的顯著水準（雙尾）。

### 三、額外測試

#### (一) 改以負面企業聲譽事件次數測試

本研究改以負面企業聲譽事件次數(NCSR)來重新測試，其實證結果彙整於表五。表五顯示實證模式的配適度(Adj. R<sup>2</sup>)為 0.2164(F 值=555.96)，達到 1% 統計顯著水準，表示迴歸模型有適當的模型配適度。主要解釋變數負面企業聲譽事件次數(NCSR)之迴歸係數估計值為 0.0117(t 值=6.30)，為正向且達 1% 之統計顯著水準，本研究假說 H1a 再次獲得實證支持，其顯示發生負面企業聲譽事件次數越多之企業越會進行租稅規避。在控制變數方面，與表四相似，不在此贅述。



表五 發生負面企業聲譽事件次數對企業租稅規避影響之實證結果

$$TA_{it} = \beta_0 + \beta_1 NCSR_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 RD_{it} + \beta_4 EQINC_{it} + \beta_5 ROA_{it} + \beta_6 PPE_{it} + \beta_7 LEV_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數	預期方向	係數	t 值	VIF
常數項		0.1551***	25.90	
NCSR	+/-	0.0117***	6.30	1.08
SIZE	?	-0.0061***	-15.32	1.24
RD	+	0.2230***	18.37	1.09
EQINC	+	0.1736***	11.34	1.45
ROA	+	-0.2792***	-46.42	1.43
PPE	+	-0.0385***	-12.80	1.04
LEV	-	-0.0180***	-6.09	1.10
Adj. R <sup>2</sup>		0.2164		
F 值		555.96***		
p 值		0.0000		
N		14,065		

註 1：變數定義：TA<sub>it</sub>：i 企業第 t 年租稅規避程度，以永久性財稅差異估計值絕對值來衡量；NCSR<sub>it</sub>：i 企業第 t 年負面企業聲譽事件次數變數，其定義為若 i 企業在第 t 年負面企業聲譽事件次數加 1 後取自然對數；SIZE<sub>it</sub>：i 企業第 t 年期末資產總額（以千元為單位）取自然對數；RD<sub>it</sub>：i 企業 t 年之研發費用，除以期末總資產；EQINC<sub>it</sub>：i 企業 t 年之權益法認列之盈餘，除以期末總資產；ROA<sub>it</sub>：i 企業第 t 年稅前息前淨利除以期末總資產；PPE<sub>it</sub>：i 企業第 t 年固定資產，以期末總資產平減；LEV<sub>it</sub>：i 企業第 t 年期末總負債除以期末總資產。除虛擬變數外，其餘變數均進行前後 1% 之 winsorize 處理。

註 2：「\*\*\*」表示達 1% 的顯著水準，「\*\*」表示達 5% 的顯著水準，「\*」表示達 10% 的顯著水準（雙尾）。

## (二) 以剩餘財稅差異來衡量企業租稅規避來重新測試

另有文獻（如：魏好珊等 2015；薛敏正、林于璿與邱彥毅 2017；Desai and Dharmapala 2006；范宏書、林彥廷、陳慶隆，2022）以剩餘財稅差異來衡量租稅規避行為。本研究亦引用其相似做法，以財稅差異為因變數，並以應計數（其定義為稅後淨利與營業活動淨現金流量之差額，再以期初總資產平減）為解釋變數，執行迴歸分析，再以迴歸模式殘差項估計值所衡量之剩餘財稅差異，再取絕對值來重新衡量企業租稅規避行為，重新進行測試。以剩餘財稅差異來衡量租稅規避行為之測試結果彙整於表六。表六顯示實證模式的配適度 (Adj. R<sup>2</sup>) 為 0.0671 (F 值=145.60) 達到 1% 統計顯著水準，表示迴歸模型有適當的模型配適度。主要解釋變數負面企業聲譽事件虛擬變數 (DNCSR) 之迴歸係數估計值為 0.0057 (t 值=4.58)，為正向且達 1% 之統計顯著水準，本研究假說 H1a 再次獲得實證支持，其顯示相較於未發生負面企業聲譽事件之企業而言，發生負面企業聲譽事件之企業較會進行租稅規避。在控制變數方面，與表四相似，不在此贅述。

表六 以剩餘財稅差異衡量企業租稅規避來重新測試之實證結果

$$TA_{it} = \beta_0 + \beta_1 DNCSR_{it} + \beta_2 SIZE_{it} + \beta_3 RD_{it} + \beta_4 EQINC_{it} + \beta_5 ROA_{it} + \beta_6 PPE_{it} + \beta_7 LEV_{it} + \varepsilon_{it}$$

變數	預期方向	係數	t 值	VIF
常數項		0.1164***	29.27	
DNCSR	+	0.0057***	4.58	1.06
SIZE	?	-0.0052***	-19.43	1.23
RD	+	0.0723***	8.91	1.09
EQINC	+	-0.0173*	-1.69	1.45
ROA	+	0.0786***	19.57	1.43
PPE	+	-0.0101***	-5.05	1.03
LEV	-	-0.0077***	-3.92	1.10
Adj. R <sup>2</sup>		0.0671		
F 值		145.60***		
p 值		0.000		
N		14,065		

註 1：變數定義：TA<sub>it</sub>：i 企業第 t 年租稅規避程度，以財稅差異與應計數之迴歸模式殘差項估計值所衡量之剩餘財稅差異，再取絕對值來衡量；DNCSR<sub>it</sub>：i 企業第 t 年負面企業聲譽事件虛擬變數，其定義為若 i 企業在第 t 年有負面企業聲譽事件者，則設為 1，否則設為 0；SIZE<sub>it</sub>：i 企業第 t 年期末資產總額（以千元為單位）取自然對數；RD<sub>it</sub>：i 企業 t 年之研發費用，除以期末總資產；EQINC<sub>it</sub>：i 企業 t 年之權益法認列之盈餘，除以期末總資產；ROA<sub>it</sub>：i 企業第 t 年稅前息前淨利除以期末總資產；PPE<sub>it</sub>：i 企業第 t 年固定資產，以期末總資產平減；LEV<sub>it</sub>：i 企業第 t 年期末總負債除以期末總資產。除虛擬變數外，其餘變數均進行前後 1%之 winsorize 處理。

註 2：「\*\*\*」表示達 1%的顯著水準，「\*\*」表示達 5%的顯著水準，「\*」表示達 10%的顯著水準（雙尾）。

## 伍·結論

發生負面企業聲譽事件可能反映公司內部控制品質不佳或者企業不重視聲譽，有若干研究發現企業內部控制品質不佳會影響企業之避稅行為以及不負責任之企業社會責任行為會影響企業之避稅行為，所以發生負面企業聲譽事件亦可能與企業之避稅行為有關聯，此為本研究目的。因發生負面企業聲譽事件可能反映公司內部控制品質不佳或者企業不重視聲譽，而若干研究發現內部控制品質不佳之企業會進行積極租稅規避。再者，若干研究發現實證發現不負責任之企業社會責任行為的公司，其租稅規避程度亦較高，故本研究推論發生負面企業聲譽事件公司其租稅規避程度較高。本研究以永久性財稅差異絕對值來衡量企業租稅規避程度，並以 2012~2020 間 14,065 筆觀測值進行實證測試。實證結果發現相較於未發生負面企業聲譽事件之企業而言，發生負面企業聲譽事件之企業較會進行租稅規避。本研究另以發生負面企業聲譽事件次數以及剩餘財稅差異，重新進行測試，實證結果相似，此顯示實證結果具穩健性。本研究有助於拓展企業租稅規避行為之決定因子之研究文獻。本研究結果有下列實務意涵，一、對主管機關而言，其若能加強對於企業發生負面企業聲譽事件之查核，有助偵測甚或抑制企業租稅規避行為；二、對於公司管理當局而言，稅法之規範允許公司在符合法規的規範之內進行租稅規劃，但對於發生負面企業聲譽事件的公司，容易衍生過度或不符法規之租稅規避行為，故企業應致力健全內控環境與內控機制，以減少租稅規避行為，落實企業社會責任；三、對投資人而言，發生負面企業聲譽事件之企業可能顯示其內控環境與內控機制不佳，投資人在評估此企業價值時宜納入此事件考量，以免高估其企業價值。最後，本文以永久性財稅差異及剩餘財稅差異衡量企業租稅規避行為，研究結論之適用範圍亦以此為限<sup>4</sup>。

<sup>4</sup> 如：Drake, Hamilton, and Lusch (2020)、Lampenius, Shevlin, and Stenzel (2021)、Chen, El Ghoul, S., Guedhami, Wang, and Yang (2022)、Adrian, Garg, Pham, Phang, and Truong (2023)等研究所用之企業租稅規避行為指標均與本研究之企業租稅規避行為指標有所不同。

## 參考文獻

- 王肇蘭、蔡怡微，「企業社會責任與財稅差異之關聯」，*會計審計論叢*，2016，第 6 卷第 1 期，頁 1-22。
- 陳明進與蔡麗雯，「財稅所得差異決定因素及課稅所得推估之研究」，*管理學報*，2006，第 23 卷第 6 期，頁 739-763。
- 陳明進，「財務報表資料推估課稅所得之研究」，*管理學報*，2009，第 26 卷第 6 期，頁 625-636。
- 張敏蕾、廖四郎與林修平，「財稅差異與盈餘管理之關聯性研究」，*管理學報*，2009，第 26 卷第 4 期，頁 391-415。
- 高儷華、單騰笙、張慧珊，「財稅差異與盈餘品質」，*中原企管評論*，2014，第 12 卷第 2 期，頁 71-96。
- 范宏書、林彥廷、陳慶隆，「財稅差異與會計資訊價值攸關性」，*管理與系統*，2017，第 24 卷第 4 期，頁 539-564。
- 范宏書、林彥廷、陳慶隆，「企業多角化對財稅差異之影響」，*當代會計*，2018，第 19 卷第 2 期，頁 213-239。
- 范宏書、林彥廷、陳慶隆，「內部控制缺失對盈餘管理與租稅規避相關之財稅差異的影響」，*會計評論*，2022，第 74 期，頁 47-102。
- 黃美祝，「董事連結與企業避稅程度之關聯性」，*臺大管理論叢*，2019，第 29 卷第 2 期，頁 201-232。
- 魏好珊、邱敬賢、黃淑惠，「法人董事與企業避稅：台灣股票市場之實證」，*證券市場發展季刊*，2015，第 27 卷第 4 期，頁 1-42。
- 魏好珊，「有社會責任的公司比較不會避稅嗎?-台灣上市公司實證」，*管理與系統*，2017，第 24 卷第 3 期，頁 393-431。
- 薛敏正、林于瑿、邱彥毅，「避稅行為與資訊透明度之關聯性研究」，*管理學報*，2017，第 34 卷第 2 期，頁 167-187。
- 林嬌能，「獨立董事在企業租稅規劃的監督效果」，*會計審計論叢*，2016，第 6 卷第 1 期，頁 55-86。
- Adrian, C., Garg, M., Pham, A. V., Phang, S.-Y., & Truong, C., "Do Natural Disasters Affect Corporate Tax Avoidance? The Case of Drought", *Journal of Business Ethics*, 186 (1), 2023, pp.105-135.
- Bauer, A. M., "Tax Avoidance and the Implications of Weak Internal Controls", *Contemporary Accounting Research*, 33 (2), 2016, pp.449-486.
- Blaylock, B., Shevlin, T., & Wilson, R. J., "Tax Avoidance, Large Positive Temporary Book-Tax Differences, and Earnings Persistence", *The Accounting Review*, 87(1), 2012, pp. 91-120

- Chen, R., El Ghouli, S., Guedhami, O., Wang, H., & Yang, Y., "Corporate Governance and Tax Avoidance: Evidence from U.S. Cross-Listing", *The Accounting Review*, 97(7), 2022, pp.49-78.
- Chen, S., Chen, X., Cheng, Q., and Shevlin, T., "Are Family Firms More Tax Aggressive than Non-Family Firms?", *Journal of Financial Economics*, 95(1), 2010, pp.41-61.
- Chen, H., Yang, D., Zhang, X., & Zhou, N., "The Moderating Role of Internal Control in Tax Avoidance: Evidence from a COSO-Based Internal Control Index in China", *The Journal of the American Taxation Association*, 42(1), 2020, pp.23-55.
- Clinton, S. B., Pinello, A. S., & Skaife, H. A., "The Implications of Ineffective Internal Control and SOX 404 Reporting for Financial Analysts", *Journal of Accounting and Public Policy*, 33(4), 2014, pp.303-327.
- Conover, T. L., & Nichols, N. B., "A Further Examination of Income Shifting through Transfer Pricing Considering Firm Size and/or Distress", *The International Journal of Accounting*, 35 (2), 2000, pp. 189-211.
- Davis, K. A., Guenther, D. A., Krull, L. K., & Williams, B. M., "Do Socially Responsible Firms Pay More Taxes? ", *The Accounting Review*, 91(1), 2016, pp.47-68.
- Drake, K. D., R. Hamilton, & S. J. Lusch, "Are declining effective tax rates indicative of tax avoidance? Insight from effective tax rate reconciliations", *Journal of Accounting and Economics*, 70 (1), 2020, pp. 101317.
- Dyreng, S. D., Hanlon, M., & Maydew, E. L., "Long-Run Corporate Tax Avoidance", *The Accounting Review*, 83(1), 2008, pp. 61-82.
- Frank, M., Lynch, L., & Rego, S., "Tax Reporting Aggressiveness and Its Relation to Aggressive Financial Reporting", *The Accounting Review*, 84(2), 2009, pp. 467-496.
- Graham, J. R., & Tucker, A. L., "Tax Shelters and Corporate Debt Policy", *Journal of Financial Economics*, 81 (3), 2006, pp. 563-594.
- Graham, J., Raedy, J., & Shackelford, D., "Research in Accounting for Income Taxes", *Journal of Accounting and Economics*, 53(1-2), 2012, pp. 412-434.
- Gleason, C. A., Pincus, M. P. K., & Rego, S. O., "Consequences of Material Weaknesses in Tax-related Internal Controls for Financial Reporting and Earnings Management", Working Paper, electronic copy available at: <http://ssrn.com/abstract=1509765>. 2011.
- Guo, J., Huang, P., Zhang, Y., & Zhou, N., "The Effect of Employee Treatment Policies on Internal Control Weaknesses and Financial Restatements", *The Accounting Review*, 91 (4), 2016, pp. 1167-1194.
- Gupta, S. & Newberry, K., "Determinants of the Variability in Corporate Effective Tax Rates: Evidence from Longitudinal Data", *Journal of Accounting and Public Policy*, 16, 1997, pp.1-34.
- Hanlon, M., "The Persistence and Pricing of Earnings, Accruals, and Cash Flows When Firms Have Large Book-Tax Differences", *The Accounting Review*, 80(1), 2005, pp. 137-166.
- Hanlon, M. & Heitzman, S., "A Review of Tax Research", *Journal of Accounting and Economics*, 50 (2-3), 2010, pp. 127-178.
- Hanlon, M., & Slemrod, J., "What Does Tax Aggressiveness Signal? Evidence from Stock Price Reactions to News about Tax Aggressiveness", *Journal of Public Economics*, 93(1-2), 2009, pp. 126-141.

- Hanlon, M., Krishnan, G. V., & Mills, L. F., "Audit Fees and Book-tax Differences", *The Journal of the American Taxation Association*, 34 (1), 2012, pp. 55-86.
- Hill, M. D., Kubick, T. R., Brandon Lockhart, G., & Wan, H., "The Effectiveness and Valuation of Political Tax Minimization", *Journal of Banking and Finance*, 37(8), 2013, pp. 2836-2849.
- Hoitash, U., Hoitash, R., & Bedard, J. C., "Corporate Governance and Internal Control over Financial Reporting: A Comparison of Regulatory Regimes", *The Accounting Review*, 84 (3), 2009, pp. 839-867.
- Hoi, C. K., Wu, Q., & Zhang, H., "Is Corporate Social Responsibility (CSR) Associated with Tax Avoidance? Evidence from Irresponsible CSR Activities", *The Accounting Review*, 88(6), 2013, pp. 2025-2059.
- Hsu, P.-H., Moore, J. A., & Neubaum, D. O., "Tax Avoidance, Financial Experts on the Audit Committee, and Business Strategy", *Journal of Business Finance and Accounting*, 45(9-10), 2018, pp. 1293-1321.
- Huang, D. F. & Chang, M. L., "Do Auditor-Provided Tax Services Improve the Relation between Tax-Related Internal Control and Book-Tax Differences? ", *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*, 23 (2), 2016, pp.177-199.
- Huseynov, F. & Klamm, B. K., "Tax Avoidance, Tax Management and Corporate Social Responsibility", *Journal of Corporate Finance*, 18(4), 2012, pp. 804-827.
- Kim, J.-B., Song, B.Y., & Zhang, L., "Internal Control Quality and Analyst Forecast Behavior: Evidence from SOX Section 404 Disclosures", Working Paper, City University of Hong Kong, 2009.
- Kim, J. B., Li, Y., & Zhang, L., "Corporate Tax Avoidance and Stock Price Crash Risk: Firm-Level Analysis", *Journal of Financial Economics*, 100(3), 2011, pp. 639-662.
- Krishnan, J., "Audit Committee Quality and Internal Control: An Empirical Analysis", *The Accounting Review*, 80 (2), 2005, pp. 649-675.
- Lampenius, N., Shevlin, T., & Stenzel, A., "Measuring Corporate Tax Rate and Tax Base Avoidance of U.S. Domestic and U.S. Multinational Firms", *Journal of Accounting and Economics*, 72 (1), 2021, pp.101406.
- Lanis, R., & Richardson, G., "Corporate Social Responsibility and Tax Aggressiveness: An Empirical Analysis", *Journal of Accounting and Public Policy*, 31(1), 2012, pp. 86-108.
- Lanis, R., & Richardson, G., "Is Corporate Social Responsibility Performance Associated with Tax Avoidance? ", *Journal of Business Ethics*, 127, 2015, pp.439-457.
- Manzon, G. B., Jr., & Plesko, G. A., "The Relation between Financial and Tax Reporting Measures of Income", *Tax Law Review*, 55(2), 2002, pp. 175-214.
- McGuire, S. T., Rane, S. G., & Weaver, C. D., "Internal Information Quality and Tax-Motivated Income Shifting", *The Journal of the American Taxation Association*, 40 (2), 2018, pp. 25-44.
- Phillips, J., Pincus, M., & Rego, S., "Earnings Management: New Evidence Based on Deferred Tax Expense", *The Accounting Review*, 78(2), 2003, pp. 491-521.
- Prawitt, D. F., Smith, J. L., & Wood, D. A., "Internal Audit Quality and Earnings Management", *The Accounting Review*, 84 (4), 2009, pp. 1255-1280.

- Robinson, J. R., Xue, Y., & Zhang, M. H., "Tax Planning and Financial Expertise in the Audit Committee", Working Paper. Available at: [https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\\_id=2146003](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2146003), 2012.
- Sikka, P., "Smoke and Mirrors: Corporate Social Responsibility and Tax Avoidance", *Accounting Forum*, 34(3), 2010, pp. 153-168.
- Slemrod, J., "The Economics of Corporate Tax Selfishness", *National Tax Journal*, 57(4), 2004, pp. 877-899.
- Tang, T. & Firth, M., "Earnings Persistence and Stock Market Reactions to the Different Information in Book-Tax Differences Evidence from China", *The International Journal of Accounting*, 47(3), 2012, pp. 369-397.
- Weber, D. P., "Do Analysts and Investors Fully Appreciate the Implications of Book-Tax Differences for Future Earnings?", *Contemporary Accounting Research*, 26 (4), 2009, pp. 1175-1206.
- Wilson, R. J., "An Examination of Corporate Tax Shelter Participants", *The Accounting Review*, 84(3), 2009, pp. 969-999.
- Xu, L. & Tang, A. P., "Internal Control Material Weakness, Analysts' Accuracy and Bias, and Brokerage Reputation", *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 39, 2012, pp.27-53.
- Zhang, Y., Zhou, J., & Zhou, N., "Audit Committee Quality, Auditor Independence and Internal Control Weaknesses", *Journal of Accounting and Public Policy*, 26 (3), 2007, pp. 300-327.
- Zimmerman, J. L., "Taxes and Firm Size", *Journal of Accounting and Economics*, 5 (2), 1983, pp. 119-149.

# The Association between Negative Corporate Reputation Events and Corporate Tax Avoidance

HUNG-SHU FAN, CHIA-LING CHENG, KUN-YUEH CHOU, TA-WEI HUANG \*

## ABSTRACT

Prior research finds that the occurrence of negative corporate reputation events may reflect either poor internal control quality or disregarding for their reputation. Several studies have found that poor internal control quality can affect a company's tax avoidance behavior, and irresponsible corporate social responsibility activities can also impact tax avoidance behavior. Therefore, negative corporate reputation events may also be associated with the company's tax avoidance behavior, which is the purpose of this study. This study uses the absolute value of permanent book-tax differences to proxy corporate tax avoidance. The empirical tests in this study are based on data from the firms listed on Taiwan Stock Exchange and Taipei Exchange (GreTai Securities Market) during 2012 and 2020. The empirical results show that companies with negative corporate reputation events exhibit a higher degree of tax avoidance compared to companies without such events.

Keywords : Corporate Tax Avoidance, Negative Corporate Reputation Events, Nonfinancial Information, Internal Control Quality

---

\* Hung-Shu Fan, Professor, Department of Accounting and Associate Dean of College of Management, Fu Jen Catholic University, e-mail: 038773@mail.fju.edu.tw, Corresponding Author. Chia-Ling Cheng, Associate Professor of Department of Accounting, Fu Jen Catholic University. Kun-Yueh Chou, Assistant Professor of Department of Accounting, Fu Jen Catholic University. Ta-Wei Huang, Master of Accounting, Fu Jen Catholic University.