

內部稽核品質與財務報表品質 之關聯性

李建然·許書偉·湯麗芬*

(收稿日期：96 年 4 月 13 日；第一次修正：96 年 10 月 23 日；
接受刊登日期：97 年 7 月 30 日)

摘要

本研究旨在探討公司內部稽核品質與財務報表品質之關聯性，並進一步研究家族企業及董事長兼任總經理之公司，對內部稽核品質與報表品質之關係可能造成的影響。本文以內部稽核部門之獨立性及投入人力為稽核品質之代理變數，並以異常應計數之絕對值為財務報表品質之衡量指標。實證顯示，內部稽核之投入人力與財務報表品質呈顯著正相關；而內部稽核之獨立性與財務報表品質，則在邊際顯著水準下呈正相關。此外，本文亦發現，內部稽核之獨立性與財務報表品質之關聯性，並不會因家族企業或董事長兼任總經理而有明顯改變；然而，稽核人力的投入對報表品質的影響，則會因公司屬家族企業而減弱，但不會因公司之董事長是否兼任總經理而有明顯差異。

關鍵詞彙：內部稽核，財務報表品質，盈餘管理，家族企業

壹· 前言

本研究以內部稽核的位階（相對獨立性）及人力投入作為內部稽核品質的代理變數，探討內部稽核品質對財務報表品質可能的影響。內部控制制度為公司治理的一環，其主要任務除了提升公司營運效率及效果、保護資產與確保法令的遵循外，另一重要目的即在提高財務報導的可靠度。內部稽核單位不但可以直接對公司內部控制制度進行查核及監督，並提出改善之建議，以確保內部控制制度持續有效實施外，尚可協助會計師財務報表的查核，因此內部稽核品質的良窳可能對財務報表品質產生一定的影響。近年來，由於國內外接連發生財務報表舞弊，內部稽核的功能及品質再度受到各界的重視，然而在內部稽核品質與財務報表品質的關聯性上，卻鮮少有其實證證據。因此，本研究除了

* 作者簡介：李建然，臺北大學會計學系教授；許書偉，東海大學會計學系助理教授；湯麗芬，致理技術學院會計資訊學系講師。

以彌補內部稽核在實證研究上的不足外，期冀透過本研究之結果，能引起公司及主管機關對內部稽核的重視，檢討相關的制度及規範，提升內部稽核之效果。

2001 年美國爆發一連串的財務報告弊案（例如安隆、世界通訊），使得自詡公司監理完備的美國資本市場，遭逢巨大衝擊。因此美國國會於 2002 年通過沙氏法（Sarbanes-Oxley Act, SOX）要求公開發行公司證明其財務報告的真實性，企圖藉此挽回投資人的信心。沙氏法 404 條主要針對管理階層對內部控制之評估進行詳細的規範，要求管理當局對於建置及維持財務報導相關的內部控制制度（Internal Control over Financial Reporting, ICOFR）負起相當之責任，並規定管理當局與會計師每年必須針對公司 ICOFR 之設計及執行的有效性進行確實地評估，如果 ICOFR 無法有效地確保財務報告的可靠性，則會計師將不可出具無保留意見之查核報告。此外，美國證券交易委員會（Securities and Exchange Commission, SEC）近來發佈的一些演說及規範，亦明顯地反映出證券市場主管機關將內部控制視為公司治理的重要部分（Herdman, 2002；SEC 2002, 2004）。

我國行政院金融監督管理委員會證券期貨局（以下簡稱證期局）為了強化公開發行公司之內部控制制度，特制訂「公開發行公司建立內部控制制度處理準則（以下簡稱處理準則）」加以規範，其中第 3 條說明內部控制制度的目的在促進公司之健全經營，進而合理確保公司營運之效果及效率、相關法令之遵循及財務報導之可靠性。其次，依據我國審計準則第 32 號之定義，「內部控制係一種管理過程，藉此可合理確保可靠的財務報導、有效率及效果之營運、相關法令之遵循」。此外，隨著國內及國外公司重大舞弊案件的發生，內部控制制度在財務報導可靠性中所扮演的角色更受到重視；在新修訂的「處理準則」¹中，已參考美國的相關規定，將財務報導的可靠性目標，明訂包括確保對外之財務報表係依照一般公認會計原則編製，交易經適當核准等目標。綜上所述，不論美國或是國內，內部控制制度對財務報導的重要性，在相關弊案的檢討後，更廣泛地受到重視。

然而，為確保內部控制制度之品質，企業應對內部控制制度進行監督，內部稽核單位則為監督單位之一。依據「處理準則」之規定，內部稽核單位之目的在於協助檢查及覆核內部控制制度之缺失及衡量營運之效果及效率，並適

¹ 證期局 94 年 12 月 19 日修正之「處理準則」主要係為配合行政院金融監督管理委員會成立，為加強公開發行公司對內部控制制度執行面及年度稽核計畫機制之落實，參考美國沙氏法（Sarbanes-Oxley Act of 2002）404 條及公開公司會計監督委員會（PCAOB）發佈之審計準則第二號公報規定，增訂財務報導之可靠性目標，包括確保對外之財務報表係依照一般公認會計原則編製，交易經適當核准等目標。

時提供改進建議，以確保內部控制制度得以持續有效實施及作為改進內部控制制度之依據。其次，審計準則第 25 號說明內部稽核為內部控制之一環²，而內部稽核重要職能之一為監督內部控制制度之有效執行，並提出改善之建議。此外，Mercer (2004) 亦指出內部稽核是防止企業因內部控制缺失，導致財務報導舞弊及錯誤的第一道防線。因此，內部稽核的品質將影響內部控制制度的效果，進而影響財務報導之品質。

本研究以盈餘管理的幅度作為財務報表品質的衡量指標，而盈餘管理的幅度係以 Kothari, Leone, & Wasley (2005) 修改 modified Jones 模型所估計之異常應計數，再取其絕對值衡量之。至於內部稽核品質之衡量，則以內部稽核的獨立性及人力投入為其代理變數，進而探討內部稽核品質與財務報表品質之關聯性。此外，本研究亦進一步探討家族企業及董事長兼任總經理之公司，對內部稽核品質與財務報表品質之關聯性是否有所影響。

實證結果顯示，內部稽核之投入人力與財務報表品質呈顯著正相關；而內部稽核之獨立性與財務報表品質，則在邊際顯著水準下呈正相關。因此整體而言，提升稽核單位之獨立性及配置適當之人力，將可有效提升財務報表品質。其次，本研究亦發現，稽核單位之獨立性與報表品質之關聯，並不會因公司是否屬家族企業或董事長是否兼任總經理而有明顯的改變；然而，內部稽核人力的投入對報表品質的影響，則會因公司屬家族企業而減弱，但不會因公司之董事長是否兼任總經理而有明顯的差異。

就我們所知，過去文獻鮮少針對內部稽核與公司財務資訊揭露品質進行相關研究，尤其是檔案型研究 (archival study)，主要原因可能是內部稽核的相關資訊不易取得所致 (Kinney, 2000)。綜觀目前內部稽核相關研究，發現多僅為個案性質或問卷調查之研究，且多未針對內部稽核品質進行探討³，僅 Doyle, Ge, & McVay (2007) 以內部控制是否有重大缺失為內部控制品質之代理變數，探討內部控制品質對盈餘品質之影響，與本研究議題相近。然而本文係以內部稽核單位的獨立性及投入人力多寡為內部稽核品質之代理變數，而非以事後是否發現重大缺失代表內部稽核品質；換言之，本文對於內部控制 (內部稽

² 依據我國審計準則第 25 號規定，內部稽核之職責為(1)檢查保護資產安全之措施是否適當(2)檢查會計及業務資訊是否可靠及完整(3)檢查各項資源之運用是否有效率(4)檢查各項營運活動是否按照既定計畫執行，並達預期目標(5)調查內部控制是否持續有效運作，並提出改善之建議。

³ 例如 Bronson et al. (2006) 針對管理當局自願揭露內部控制報告之企業特質進行探討；Ahlawat and Lowe (2004) 則針對內部稽核是否委外進行探討。鍾金凌 (2003) 探討公司實施風險管理時，內部稽核人員扮演的角色。李丙寅 (2005) 探討跨國企業內部稽核運作機制；白淑禎 (2005) 探討內部稽核人員特質與其工作績效之關係等研究。

核) 品質衡量構面較廣且深入，應更能捕捉內部稽核品質，且更具管理上的意涵。因此本研究除在學術上彌補這方面研究文獻之不足外；在實務上，亦能提醒主管機關、企業及投資大眾等對內部稽核及其品質之重視，提供落實執行內部稽核的參考，以提升我國企業公司治理之效能。最後，我國證期局已於 94 年 12 月 19 日修訂「處理準則」，明定內部稽核單位應隸屬於董事會，本研究亦提供了評估該項修訂效益之實證證據。

本文其餘結構如下：第二節回顧相關文獻及假說發展，第三節為研究方法與變數衡量，第四節為樣本選取及資料來源，第五節為實證結果及相關分析，第六節為結論與建議。

貳· 文獻探討與假說發展

美國為落實沙氏法 404 條之要求，新成立之公開公司會計監督委員會 (Public Company Accounting Oversight Board, PCAOB) 於 2004 年 3 月發佈第二號審計準則公報⁴：「與財務報導有關之內部控制查核暨財務報表查核」。該號準則針對 ICOfR 進行規範，指示內部控制必須針對財務報表的可信度提供合理的保證，並要求管理當局針對 ICOfR 提出評估報告，亦要求會計師必須對管理當局之評估報告出具查核意見 (PCAOB, 2004)。在台灣，證期局制訂之「上市上櫃公司治理實務守則」及「公開發行公司建立內部控制制度處理準則」，亦針對公司內部控制制度暨內部稽核之建立與落實進行規範。「處理準則」第 3 條指出內部控制制度之目的在健全公司之經營，進而確保公司財務報導之可靠性；此外，第 32 條亦要求會計師必須針對公司內部控制制度及其所出具之內部控制制度聲明書出具審查報告。根據上述的各項規範發現，企業之內部控制制度必須針對財務報表之可信度提供合理之保證。因此內部控制制度之良莠影響著財務報導之品質，然而為確保內部控制制度之品質，企業應對內部控制制度進行監督，而內部稽核單位之目的則在於協助監督內部控制制度，並適時提供改進建議，以確保內部控制制度得以持續有效實施及作為改進內部控制制度之依據。因此，內部稽核的品質將影響內部控制制度的效果，進而影響財務報導之品質。

⁴ AS2: An Audit of Internal Control over Financial Reporting Performed in Conjunction with an Audit of Financial Statements

內部稽核的品質取決於所處位階的獨立性及所屬人員的適任性。根據「處理準則」中第 11 條規定⁵：「公開發行公司應設置隸屬於董事會或由總經理直接指揮之內部稽核單位，並依公司規模、業務情況、管理需要及其他有關法令之規定，配置適任及適當人數之專任內部稽核人員」。由上述規範不難看出，內部稽核的設置可分成兩個層面，分別為內部稽核的位階與人力的投入⁶，內部稽核的位階涉及內部稽核在組織內相對的獨立性，而人力的投入則涉及內部稽核人員實際工作的負荷。這樣的衡量方法與 DeAngelo (1981) 衡量會計師審計品質的概念類似；換言之，當內部稽核的獨立性愈高，且人力素質愈高、配置愈多，則內部稽核愈能找出內部控制中的缺失並加以報導，因此內部稽核的品質亦愈高。

在內部稽核的獨立性方面，依照國內過去規定公開發行公司之內部稽核可隸屬於董（監）事會或總經理⁷；然而，由於總經理業已負責公司政策、業務相關事宜及財務報導的揭露，如果內部稽核再由其管轄並擁有稽核主管的人事任命權，將造成執行與監督皆由同一人負責，可能會影響內部稽核的獨立性，進而減弱內部控制的效果。過去研究即發現內部稽核主管人事任命權掌握於總經理，則內部稽核人員將諱於被總經理革職之風險，因而減弱內部稽核單位揭露公司管理階層內部控制缺失及報導負面消息的意願 (Chadwick, 1995；Kalbers, 1992；National Commission on Fraudulent Financial Reporting, 1992)⁸。此外，James (2003) 從資訊使用者的角度研究亦發現，財務報表使用者認為內部稽核單位隸屬於管理當局，而非隸屬於審計委員會時，對於財務報表的舞弊事件比較無法進行制止或提出報導。綜上所述，內部稽核單位隸屬董事會管轄，而非總經理時，則內部稽核之獨立性相對較高，應較能維護內部控制的有效運作⁹。

除了內部稽核的獨立性外，公司在內部稽核所投入的人力，亦是影響內部稽核職能的重要因素。雖然「處理準則」第 11 條規定，公開發行公司應設

⁵ 「處理準則」於 94 年 12 月 19 日修正，其中第 11 條修訂為，公開發行公司應設置隸屬於董事會之內部稽核單位。

⁶ 人力的投入涉及投入的人數與適任性，因內部稽核人員的適任性無法觀察，且無法取得資料，故本文只探討投入的人數，對財務報導品質之影響。

⁷ 我國已於 94 年 12 月 19 日修訂「處理準則」，明定內部稽核單位應隸屬於董事會。

⁸ 有些文獻支持負責內部控制的公司治理單位，其獨立性越高，內部控制越不會發生缺失；如 Krishnan (2005) 即指出，由於審計委員會可覆核內部控制制度、與內部稽核單位及會計師討論內部控制制度的缺失，並持續追蹤缺失的改善情形。因此，Krishnan (2005) 研究發現審計委員會獨立性越高的公司，越不可能發生內部控制的問題或缺失。

⁹ 從代理理論的角度來看，董事會是獨立於管理當局，而且為公司內部治理的最高單位，因此較能有效監督管理當局 (Beasley, 1996；Dechow et al., 1996)。

置內部稽核單位，但並未對內部稽核人數有明確之規範，如果公司僅是形式上符合法令的要求，設置一人，而未考量公司規模、業務情況、及管理需適當調整投入人力，內部稽核的職能可能亦會受損。根據 O'Keefe, Simunic, & Stein (1994) 的研究發現，當公司規模愈大，營運複雜度愈高時，會計師事務所則必須投入愈多之查核人力。相同的，企業之內部稽核單位亦應依據公司狀況，配置適當人數之內部稽核人員，畢竟每一位內部稽核人員的時間及能力有限，如果其承當的工作負荷越大，對內部稽核的職能將有負面的影響，進而對內部控制及財務報導的品質有不利的影響。

確保財務報導的可靠性係內部控制制度的目的之一，而內部稽核的主要功能之一則是檢查及覆核內部控制制度有無缺失。換言之，內部稽核乃是扮演監督及維護內部控制制度運作的重要角色。因此，若企業內具有品質良好的內部稽核單位，將可提升內部控制制度之品質，進而提昇公司財務報表的品質。Doyle, Ge, & McVay (2007) 針對曾經揭露內部控制重大缺失的公司進行研究¹⁰，探討內部控制重大缺失對盈餘品質的影響，發現內部控制有重大缺失之公司其盈餘品質亦較差。換言之，內部控制品質與盈餘品質呈正相關。

根據前面的論述，本研究以內部稽核部門的獨立性及人力配置情況作為內部稽核品質的代理變數，建立下列兩項研究假說（以對立假說的方式表達）：

H_{1a}：內部稽核之獨立性與財務報表品質呈正向關係。

H_{1b}：內部稽核之人力投入與財務報表品質呈正向關係。

此外，台灣許多企業存在控制股東，而且董事會家族色彩濃厚，普遍有明顯家族控制的型態 (Claessens, Djankov, Fan, & Lang, 2000; Yeh & Lee, 2001; 翁淑育, 2000; 呂彥慧, 2001)，但家族股權對於財務報表品質的影響尚未有一致的定論。目前家族股權對於財務報表品質的影響存有兩個相抗衡的假說；利益掠奪假說及利益一致假說。利益掠奪假說認為股權集中，控制股東控制權愈鞏固，將易使控制股東犧牲少數股權利益，從企業獲取個人私利，剝削其他股東 (Fama & Jensen, 1983; Morck, Shleifer, & Vishny, 1988; Shleifer & Vishny, 1997)。近來研究發現，控制股東可能為了私利因而操弄報表，造成企業股權愈集中，則會計資訊品質愈差 (Fan & Wong, 2002; Haw et al., 2004)，因此根據利益掠奪假說，家族企業的報表品質可能較差。相反的，利益一致假說則認為股權集中，控制股東利益將與其他股東利益愈趨一致，則自利的誘因

¹⁰ 自 2002 年 8 月開始，沙氏法要求公司內部控制若有重大缺失 (Material weakness) 必須予以揭露。

及代理問題將較小，因此控制股東較不需要透過操弄報表以獲取私利，故盈餘品質較佳 (Demsetz & Lehn, 1985; Shleifer & Vishny, 1997; Wang, 2006; Ali et al., 2007; 金成隆等, 2007)。

雖然家族股權對財務報表品質的影響沒有一致的定論，但家族股權對內部稽核功能的行使卻會造成阻礙。林穎芬與劉維琪 (2003) 的研究指出，在家族企業中，董事會成員及高階主管通常是由家族成員擔任，較不會有管理人員自利、組織成員目標衝突、及資訊不對稱的情形發生，所以經營者與所有者間之代理問題較少。由於家族企業之代理成本較小，造成對內部稽核職能的需求較非家族企業低，導致家族企業較不重視內部稽核單位。另一方面，在家族企業中，通常總經理及許多董監事席次，多由同一家族成員所擔任，內部稽核不易獨立行使職責，使其功能無法彰顯。此外，當家族利益與公司利益有所衝突時，家族成員可能會以家族利益為考量，藉職務之便虛飾財務報表 (謝文馨, 1999)。因此，即使家族企業之內部稽核獨立性較高，且投入較多稽核人力，但因家族企業較不重視內部稽核職能之故，因此其所能提升財務報表品質的能力將較低 (相較於非家族企業)。故本文另發展下列兩項假說：

H_{2a}：家族企業會減弱內部稽核獨立性與財務報表品質之關係。

H_{2b}：家族企業會減弱內部稽核人力投入與財務報表品質之關係。

最後，我國許多公開發行公司，其董事長與總經理為同一人 (郭淑芬, 1996)。過去研究指出，管理當局具有雙重身份 (董事長兼任總經理) 時，因其握有主導議程及召開會議的權力，將侵蝕董事會之獨立性 (Fama & Jensen, 1983; Jensen, 1993; Rechner, 1989; 徐木蘭, 1994)。此外，Kesner & Dalton (1987) 認為董事長兼任總經理容易造成董事會被管理階層所支配，使董事會因而喪失了自主性，成為管理當局的橡皮圖章。Dechow, Sloan, & Sweeney (1996)、陳錦村與葉雅薰 (2002) 認為，經營者雙重身份將削弱董事會之監督能力。不但如此，董事長兼任總經理時，公司策略制定與執行同屬一人，內部稽核所能扮演的角色將更易受到箝制。換言之，董事長兼任總經理，將較易妨礙董事會的獨立性及監督力量，使其無法發揮其應有的功能，並減弱內部稽核的獨立性與投入人力在內部稽核職能所應發揮的效果，使其提升財務報表品質的能力將較低 (相較於總經理未兼任董事長之公司)。故本研究發展下列兩項假說：

H_{3a}：董事長兼任總經理將減弱內部稽核獨立性與財務報表品質之關係。

H_{3b}：董事長兼任總經理將減弱內部稽核人力投入與財務報表品質之關係。

參· 研究方法及變數衡量

本研究主要係以多變量迴歸模型，控制其他可能影響財務報表品質之因素，檢測公司內部稽核品質（獨立性及人力投入）與財務報表品質之關聯性。有關模型應變數（財務報表品質）、實驗變數（內部稽核品質）及控制變數之衡量，茲說明如下：

一、財務報表品質的衡量

由於會計資訊的編製在應計基礎之會計體系中，存在許多會計方法可供選擇。管理當局基於自利（self-interest）的目的，便有誘因透過會計方法的選用及應計基礎的彈性，進行盈餘管理。依據現有文獻，許多學者皆認為管理當局操縱的盈餘空間愈小，報表品質愈佳（Heninger, 2001；Klein, 2002；Leuz et al., 2003）。雖然衡量盈餘管理的方式很多，但其中最被廣泛使用的方式則屬異常應計數（Schipper, 1989）¹¹。因此，本研究在衡量財務報表品質上，主要是依循過去文獻之作法，以異常應計數（Abnormal Accruals，以 *AbnAccr* 表示之）作為財務報表品質之代理變數。由於本研究並非屬於特定事件（non-specified event）盈餘管理的研究（如 IPO 及財務困難公司等），無法預期年度異常應計數的方向。故本研究仿照多數文獻的做法，以盈餘管理可操縱的空間，即異常應計數的絕對值（以 $|Abnaccr|$ 表示之），作為捕捉財務報表品質的指標。根據 Warfield, Wild, & Wild (1995) 及 Francis, Maydew, & Sparks (1999) 的研究指出， $|Abnaccr|$ 是衡量管理當局操縱盈餘增加及減少合併效果較佳的替代變數¹²。

至於 *AbnAccr* 之估計，則採用 Kothari et al. (2005) 修正產業別橫斷面 modified Jones model 估計之。Kothari et al. (2005) 之研究發現，在公司有異常經營績效的情況下，過去常使用來估計 *Abnaccr* 之模型（包括 modified Jones

¹¹ Schipper (1989) 指出，基於個別會計方法無法反映管理當局全部的會計選擇，影響盈餘的會計選擇，應是管理當局所有會計選擇的彙總結果，而應計數的衡量，可反映所有會計方法對報導盈餘水準的淨影響。一般而言，文獻上將應計數分為裁決性與非裁決性二類，非裁決性應計數與正常營業活動有關，主要是企業因經濟狀況改變所造成應計數變動；而裁決性應計數則是經理人員在 GAAP 允許範圍內可自由裁量的部分。

¹² 再者由於內部稽核通常僅是防止企業報表揭露錯誤的一道防線，其主要的功能在於防弊及偵錯，並不直接涉及財務報表金額之決定，因此無法預期異常應計數的方向。

model 等) 的估計是有偏誤的。在其實際模擬 (simulation) 結果中¹³，於原先之 modified Jones model 中，另加入資產報酬率 (ROA) 作為自變數 (文後簡稱為 Kothari model)，以校正異常經營績效所造成的偏誤，而該模型在發生型 I 及型 II 錯誤的機率，皆低於原先之 modified Jones model。Kothari model 估計方式如下：

$$TA_{ijt} / A_{ijt-1} = \alpha_{jt} + \beta_{1jt} (1 / A_{ijt-1}) + \beta_{2jt} [(\Delta REV_{ijt} - \Delta REC_{ijt}) / A_{ijt-1}] + \beta_{3jt} (PPE_{ijt} / A_{ijt-1}) + \beta_{4jt} ROA_{ijt} + e_{ijt} \quad (1)$$

式中：

- TA_{ijt} : 第 j 產業中，第 i 家公司，第 t 期之總應計項目，以經常性盈餘減除營業現金流量得之；
- A_{ijt-1} : 第 j 產業中，第 i 家公司，第 t-1 期之資產總額；
- ΔREV_{ijt} : 第 j 產業中，第 i 家公司，第 t 期之淨收入變動數；
- ΔREC_{ijt} : 第 j 產業中，第 i 家公司，第 t 期之應收款項變動數；
- PPE_{ijt} : 第 j 產業中，第 i 家公司，第 t 期之財產、廠房及設備毛額 (含重估增值部分)；
- ROA_{ijt} : 第 j 產業中，第 i 家公司，第 t 期之資產報酬率 (本期淨利除以資產總額)；
- e_{ijt} : 第 j 產業中，第 i 家公司，第 t 期之誤差項。

按 Kothari model 之估計方式，先以各產業研究當年度¹⁴之財務資料，以普通最小平方法 (OLS)，建立研究年度之正常應計數模式，即估計出式(1)各產業之係數， $\hat{\alpha}_{jt}$ 、 $\hat{\beta}_{1jt}$ 、 $\hat{\beta}_{2jt}$ 、 $\hat{\beta}_{3jt}$ 及 $\hat{\beta}_{4jt}$ ；再利用估計之係數，計算各公司各年度之配適值 (fitted value)，並以各該年度之總應計數減除配適值，即為研究年度之異常應計數。即 j 產業 i 家公司在 t 年之 *AbnAccr* 之估計式如下：

¹³ 在其實際模擬 (simulation) 結果中，認為最佳的兩模型依序為「績效配對 Jones Model」以及「迴歸控制 Modified Jones Model」(即本文所稱之 Kothari model)。不過，誠如 Kothari et al. (2005) 強調，配對方法成功之關鍵在於如何選擇對照組，使之平均而言具有相同之非事件裁決性應計項目 (Kothari et al., 2005, p170)；換言之，配對方法通常是使用在事件型盈餘管理 (specified event study) 的研究。由於本文非屬事件型盈餘管理的研究，而係以所有上市(櫃)公司為研究對象，無法找到對照組以為配對，逕行套用 Kothari et al. (2005) 「績效配對 Jones Model」，其實並不可行 (Kothari 等亦認為不是所有的研究皆可採用配對的方式處理)，故本研究採用「迴歸控制 Modified Jones Model」估計 *Abnaccr*。

¹⁴ 若採用時間序列的方式估計，則需各個樣本公司皆有很長的時間序列觀察值，因此恐易造成選擇性偏誤 (selection bias)。有鑑於此，本文則採用產業別橫斷面的方式估計，並主要參考 DeFond and Jiambalvo (1994) 之做法，以同一期間且相同產業之公司資料估計之。

$$AbnAccr_{it} = TA_{ijt} / A_{ijt-1} - \{ \hat{\alpha}_{jt} + \hat{\beta}_{1jt} (1 / A_{ijt-1}) + \hat{\beta}_{2jt} [(\Delta REV_{ijt} - \Delta REC_{ijt}) / A_{ijt-1}] + \hat{\beta}_{3jt} (PPE_{ijt} / A_{ijt-1}) + \hat{\beta}_{4jt} ROA_{ijt} \} \quad (2)$$

估計出 $AbnAccr$ 後再取絕對值，用以衡量財務報表品質。

二、實驗變數的衡量

誠如前述，本研究係以內部稽核單位的獨立性及內部稽核人力配置來衡量內部稽核品質。在內部稽核單位獨立性的衡量上，由於 94 年 12 月 19 日之前規定，內部稽核可隸屬於董事會或總經理管轄；惟如同前節所述，內部稽核隸屬於董事會所具有的獨立性將高於隸屬總經理。因此，本文以虛擬變數的方式衡量內部稽核的獨立性（以 $Indep$ 表示之），意即當內部稽核隸屬於董事會時，將 $Indep$ 設為 1；否則為 0。在內部稽核人力投入的衡量上，為考量公司規模的差異，本文以企業期末資產總額除以稽核單位總人數後取自然對數（以 $Load$ 代表之）衡量之，當人力投入越少時，內部稽核人員的工作負荷（ $Load$ ）將越大。

此外，本研究另一個關注的問題是家族企業與董事長兼任總經理，是否會影響內部稽核品質與財務報表品質之關聯性。故本文以虛擬變數的方式衡量公司是否為家族企業（以 $Family$ 代表之）與董事長是否兼任總經理（以 $Dual$ 代表之）。根據相關文獻，若董事會總席次中，同一家族席次占一半以上，則該公司為家族企業¹⁵，即將 $Family$ 設為 1；否則為 0。若公司之董事長兼任總經理，則將 $Dual$ 設為 1；否則為 0。

三、其他控制變數之衡量

本研究參考過去文獻，在迴歸模型中考慮下列控制變數，以增加模型設定（specification）之正確性。Watts & Zimmerman (1978) 提出公司規模愈大，愈容易引起政府的注意，因此管理當局基於降低政治成本的動機，可能進行盈餘管理的行為。再者公司規模代表許多遺漏變數，應列入控制變數以增加模型設定的正確性 (Becker, DeFond, Jiambalvo, & Subramanyam, 1998)。因此本研究以期末資產總額取自然對數（以 $Lnassets$ 表示）為代理變數。過去的研究亦發現營業活動現金流量與異常應計項目成負相關 (Dechow, Sloan, &

¹⁵ 許崇源等 (2003) 認為，在台灣衡量家族對上市公司之控制力時，採用席次控制權指標，優於股份控制權指標。

Sweeney, 1995; Becker et al., 1998), 故本研究納入營業活動金流量 (以 *OCF* 表示) 加以控制。Watts & Zimmerman (1986) 則認為負債比率愈高之企業, 為避免違反債務合約愈可能盈餘管理; DeFond & Jiambalvo (1994) 研究指出負債比率愈高的公司愈可能從事盈餘管理; Becker et al. (1998) 認為財務槓桿愈高的公司, 其裁決性應計項目愈大, 從事盈餘管理的動機較大; 另一方面 DeAngelo, DeAngelo, & Skinner (1994) 則認為債務困難的公司可能為了爭取較好的權益及條件, 反而將盈餘向下調整。本研究將期末負債比率 (以 *Leverage* 表示) 列入控制。當公司總應計項目愈大時, 其可操縱的裁決性應計數相對較大 (Becker et al., 1998), 本研究以期末稅後淨利減營業活動現金流量後取絕對值為總應計數 (以 $|TA|$ 表示) 之代理變數, 將其納入變數予以控制。Becker et al. (1998) 發現非六大會計師事務所之客戶其應計項目大於六大會計師事務所之客戶, 意即會計師的選擇會影響受查客戶盈餘管理的行為, 因此本研究將會計師之選擇 (以 *Big4* 表示) 納入變數予以控制。

四、實驗模型

根據上述的討論, 本研究以迴歸模型(3)測試 H_{1a} 及 H_{1b} , 迴歸式(3)如下所示:

$$|Abnaccr_{it}| = \alpha_0 + \beta_1 Lnassets_{it} + \beta_2 OCF_{it} + \beta_3 Leverage_{it} + \beta_4 |TA_{it}| + \beta_5 Big4_{it} + \beta_6 Indep_{it} + \beta_7 Load_{it} + e_{it} \quad (3)$$

式中:

- $|Abnaccr_{it}|$: 第 *i* 家公司, 第 *t* 期異常應計數之絕對值;
- $Lnassets_{it}$: 第 *i* 家公司, 第 *t* 期之總資產取自然對數;
- OCF_{it} : 第 *i* 家公司, 第 *t* 期之營業活動現金流量, 平減前一期之總資產;
- $Leverage_{it}$: 第 *i* 家公司, 第 *t* 期之負債比率;
- $|TA_{it}|$: 第 *i* 家公司, 第 *t* 期總應計數之絕對值, 平減前一期之總資產;
- $Big4_{it}$: 若查核會計師事務所為前四大會計師事務所設為 1; 否則為 0;
- $Indep_{it}$: 第 *i* 家公司, 第 *t* 期其稽核單位隸屬於董事會者為 1; 否則為 0;

$Load_{it}$: 第 i 家公司，第 t 期之資產總額除以內部稽核人數後取自然對數；

e_{it} : 第 i 家公司，第 t 期之誤差項。

依據 H_{1a} 之預期，當內部稽核獨立性較高時，財務報表品質較高，則 $|Abnaccr|$ 應較小，故 $Indep$ 之係數 β_6 應為負。而根據 H_{1b} 之預期，內部稽核人力投入越多，工作負荷量 ($Load$) 越小，財務報表品質應越佳，即 $|Abnaccr|$ 應越小，故 $Load$ 之係數 (β_7) 應為正。

本研究另以迴歸式(4)檢測家族企業對內部稽核品質與財務報表品質關聯性之影響。迴歸式(4)如下所示：

$$\begin{aligned} |Abnaccr_{it}| = & \alpha_0 + \beta_1 Lnassets_{it} + \beta_2 OCF_{it} + \beta_3 Leverage_{it} + \beta_4 |TA_{it}| + \\ & \beta_5 Big4_{it} + \beta_6 Indep_{it} + \beta_7 Load_{it} + \beta_8 Family_{it} + \\ & \beta_9 Indep_{it} * Family_{it} + \beta_{10} Load_{it} * Family_{it} + e_{it} \end{aligned} \quad (4)$$

式中 (其他變數定義同式 3 不再贅述)：

$Family_{it}$: 第 i 家公司，第 t 期董事會中家族席次大於 50% 設為 1；否則為 0；

根據 H_{2a} 及 H_{2b} 之預期，家族企業會減弱內部稽核獨立性及人力投入與財務報表品質之關係，迴歸式(4)之 $Indep_{it}$ 的係數 (β_6)，代表稽核單位隸屬董事會時 (較具獨立性，即 $Indep_{it}$ 為 1)，對異常應計數絕對值之影響。根據 H_{1a} 的預期 β_6 應為負；而 $Indep_{it} * Family_{it}$ 的係數 (β_9) 則代表家族企業對稽核單位獨立性與異常應計數絕對值關係之增額效果¹⁶。根據 H_{2a} 本研究預期家族企業將減弱內部稽核獨立性對異常應計數絕對值之間的關係，故本研究預期 $Indep_{it} * Family_{it}$ 之係數 (β_9) 應為正。

相同的， $Load_{it}$ 的係數 (β_7) 係稽核人員工作負荷程度對異常應計數絕對值的影響，而 $Load_{it} * Family_{it}$ 的係數 (β_{10}) 則代表家族企業對稽核人員工作負荷對報表品質的增額效果¹⁷。根據 H_{1b} 的預期，稽核單位投入人力愈少時，稽核人員工作負荷程度 ($Load_{it}$) 將愈大，則異常應計數絕對值應該愈大 (因此預期 $Load_{it}$ 的係數 β_7 為正)。但是根據 H_{2b} 預期，家族企業將減弱內部稽核之功能，使得內部稽核之人力負擔對異常應計數絕對值之負面影響 (即 $Load_{it}$ 與

¹⁶ $\beta_6 + \beta_9$ 則代表家族企業內部稽核獨立性對 $|Abnaccr_{it}|$ 的整體影響。

¹⁷ $\beta_7 + \beta_{10}$ 則代表家族企業稽核人員工作負荷對 $|Abnaccr_{it}|$ 的整體影響。

$|Abnaccr_{it}|$ 的正向關係) 更為明顯, 因此本研究預期 $Load_{it} * Family_{it}$ 之係數 (β_{10}) 亦應為正。

至於 $Family_{it}$ 的係數 (β_6), 代表家族企業對異常應計數的直接影響, 然因家族股權對財務報表品質的影響尚未有定論, 因此本研究對 $Family_{it}$ 的係數 (β_6) 並沒有預期符號。

最後, 本研究以迴歸式(5)檢測董事長兼任總經理對內部稽核品質與財務報表品質關聯性之影響。迴歸式(5)如下所示:

$$\begin{aligned} |Abnaccr_{it}| = & \alpha_0 + \beta_1 Lnassets_{it} + \beta_2 OCF_{it} + \beta_3 Leverage_{it} + \beta_4 |TA_{it}| + \\ & \beta_5 Big4_{it} + \beta_6 Indep_{it} + \beta_7 Load_{it} + \beta_8 Dual_{it} + \\ & \beta_9 Indep_{it} * Dual_{it} + \beta_{10} Load_{it} * Dual_{it} + e_{it} \end{aligned} \quad (5)$$

式中 (其他變數定義同式 3 不再贅述):

$Dual_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期董事長兼任總經理設為 1; 否則為 0。

根據 H_{3a} 及 H_{3b} 之預期, 董事長兼任總經理將減弱稽核單位獨立性及人力投入與財務報表品質之關係。與 H_{2a} 及 H_{2b} 的推理邏輯相同, 故本研究預期 $Indep_{it} * Dual_{it}$ 之係數 (β_9) 應為正, 即董事長兼任總經理將減弱內部稽核獨立性之效果; 而 $Load_{it} * Dual_{it}$ 之係數 (β_{10}) 亦應為正, 即董事長兼任總經理將加大內部稽核之人力負擔對異常應計數絕對值之影響。

最後, 本研究為增加模型設定的完整性, 因此, 將前述所有相關變數一併納入考量, 建立迴歸式(6), 迴歸式(6)如下所示 (式中各係數的預期符號與前述說明相同, 故不再贅述):

$$\begin{aligned} |Abnaccr_{it}| = & \alpha_0 + \beta_1 Lnassets_{it} + \beta_2 OCF_{it} + \beta_3 Leverage_{it} + \beta_4 |TA_{it}| + \beta_5 Big4_{it} \\ & + \beta_6 Indep_{it} + \beta_7 Load_{it} + \beta_8 Family_{it} + \beta_9 Dual_{it} + \beta_{10} Indep_{it} * Family_{it} \\ & + \beta_{11} Load_{it} * Family_{it} + \beta_{12} Indep_{it} * Dual_{it} + \beta_{13} Load_{it} * Dual_{it} + e_{it} \end{aligned} \quad (6)$$

肆· 樣本選取及資料來源

本研究主要以上市 (櫃) 公司為研究對象, 探討其內部稽核品質與財務報表品質間的關聯性。由於 94 年 12 月 19 日修訂之「處理準則」, 已強制規定內部稽核單位應隸屬於董事會, 為評估該修訂之效益, 故本研究必須以 94 年之前的資料為對象。此外, 由於各上市 (櫃) 公司內部稽核人數並非公開資

料，本研究係透過台灣證券交易所及櫃檯買賣中心，取得 92 會計年度上市（櫃）各家公司稽核單位總人數之相關資料，本研究受限於此一資料的取得，故研究期間僅限於 92 會計年度。至於內部稽核隸屬位階則由上市（櫃）公司所公布的 92 年股東會年報蒐集而得。

本研究估計異常應計數及各實證模型所需之變數，則由台灣經濟新報社 (Taiwan Economic Journal) 相關之資料庫中取得。在整理樣本的過程中，本研究剔除下列幾類之觀察值：1. 所須資料有缺漏者。2. 屬金融保險業之公司¹⁸，因金融保險業之行業特性與一般產業不同，估計 *AbnAccr* 之模型並不適用於該產業。此外，金融保險業受金融法規之規範，在內部稽核有其特殊之規定，不適合與其他產業合併討論，因此予以剔除。3. 屬其他及綜合產業之公司¹⁹，因其行業特性不一致，不適用產業別橫斷面 Kothari 模式估計 *Abnaccr*，因此予以剔除。4. 屬管理類別或全額交割之公司，因其多為不健全之企業，為避免影響實證結果故予以剔除。5. 屬極端值 (outlier) 之公司，為防止極端值影響實證結果，將自變數 (非連續變數除外) 中前後 1% 之極端值亦予以排除。最後，6. 產業規模太小的公司，因本研究係以產業別橫斷面 Kothari 模式估計 *Abnaccr*，同產業如果公司家數過少，將影響模式估計的有效性，故本研究將同產業不足 10 家公司的產業剔除，包括水泥業 (11)、玻璃陶瓷業 (18)、造紙業 (19)、橡膠工業 (21)、汽車業 (22)、航運業 (26)、觀光業 (27)、通訊網路業 (49)。根據上述的篩選條件，本研究最終觀察值共計 772 家公司。

茲將樣本篩選過程、內部稽核位階及產業分佈狀況彙整於表一。從表一之 Panel A 可以發現，772 家公司中，其中有 218 家公司其內部稽核隸屬於董事會者 (28%)，其餘 554 家則隸屬於總經理 (72%)；整體而言，上市（櫃）公司似乎不太重視內部稽核的獨立性，由此亦可推論 94 年 12 月 19 日修訂之「處理準則」，強制規定內部稽核單位應隸屬於董事會，對多數上市（櫃）公司內部稽核的位階將造成重大的改變。從表一之 Panel B 則可發現，樣本的產業分配與整體市場的產業分配類似，其中以電子業的公司占最多數，高達 58.94%，大體上而言，各產業的內部稽核還是多隸屬總經理管轄。

表二則彙整樣本中各公司內部稽核人力投入的分配。從表二可以發現有 48.83% 的上市（櫃）公司只設置 1 個內部稽核人員，33.03% 的公司設置 2 個內部稽核人員；換言之，將近 80% 以上的公司稽核單位總人數不超過 2 人。設

¹⁸ 公司代碼前兩碼為 28、58、60 之公司。

¹⁹ 公司代碼前兩碼為 89、98、99 之公司。

置超過 5 個稽核人員的公司則未超過全數的 3%。由此可見，整體而言目前國內上市（櫃）公司內部稽核單位的規模並不是很大。

表一 樣本篩選及產業分佈狀況表

Panel A：樣本篩選狀況					
項目		稽核部門隸屬單位		合計	
		董事會	總經理		
原始觀察值 (不含金融保險業及資料不全者)		286	645	931	
其他、綜合產業		(2)	(8)	(10)	
管理產業		(4)	(1)	(5)	
極端值		(37)	(47)	(84)	
產業樣本數不足 (產業代碼為 11、18、19、21、22、26、27、49)		(25)	(35)	(60)	
最終觀察值		218	554	772	
Panel B：樣本之產業分佈狀況					
產業代碼	產業名稱	稽核部門隸屬單位		小計	佔比
		董事會	總經理		
12	食品業	9	15	24	3.11
13	塑膠業	4	16	20	2.59
14	紡織纖維業	11	46	57	7.38
15	電機機械業	10	40	50	6.48
16	電器電纜業	2	12	14	1.81
17	化學業	15	27	42	5.44
20	鋼鐵業	9	17	26	3.37
23-24	電子業	133	322	455	58.94
25	建材營造	14	29	43	5.57
29	貿易百貨	4	11	15	1.94
41	生物科技	2	11	13	1.68
52	軟體業	5	8	13	1.68
合計		218	554	772	100

表二 稽核單位人數統計表

稽核單位總人數	公司個數 (家)	佔比 (%)	累積百分比 (%)
1	377	48.83	48.83
2	255	33.03	81.87
3	80	10.36	92.23
4	29	3.76	95.98
5	12	1.55	97.54
6	6	0.78	98.32
7	5	0.65	98.96
8	4	0.52	99.48
9	1	0.13	99.61
10	1	0.13	99.74
13	1	0.13	99.87
19	1	0.13	100.00
合計	772	100.00	

伍· 實證結果

一、敘述統計量分析

茲將本研究樣本各變數之敘述統計量，彙整列示於表三，表四則彙整各變數之 Pearson 相關係數。表三中較值得注意的是，樣本中有 15% 的公司被歸類於家族企業，而 35% 的公司，其董事長兼任總經理。由表四中各自變數之 Pearson 相關係數可以發現，除了 *Lnassets* 與 *Load* 之相關係數高達 0.9054 外，其他自變數間之相關係數並不算太高，係數多未超過 0.3。整體而言，各自變數間相關程度不大，因此自變數間的共線性問題應該不大。

表五則將樣本依內部稽核歸屬位階、家族企業與非家族企業、及董事長是否兼任總經理為基礎，加以分組，並將各組每一變數之平均數、中位數及其差異檢定分別彙整於 Panel A、Panel B 及 Panel C。

由表五的 Panel A 顯示，內部稽核隸屬於董事會及總經理的兩組子樣本中，除了 *Leverage* 外，其他變數之間並沒有太大的差異。在 *Leverage* 方面，資料顯示內部稽核隸屬於董事會的公司，相對於內部稽核隸屬於總經理的公

司，有較高的負債比率。由表五的 Panel B 顯示，屬家族企業的子樣本，相較於非家族企業，其公司規模較大、營業活動現金流量較少、負債比率較高、內部稽核人員的工作負荷也較重，但比較不會操縱盈餘及聘任大型會計師事務所從事財務報表查核工作。由表五的 Panel C 顯示，董事長兼任總經理之子樣本，相對於董事長未兼任總經理之子樣本，其公司規模較小、負債比率較低、內部稽核的工作負荷較低，然而卻比較會聘任大型會計師事務所從事財務報表查核工作。

表三 敘述統計量 (全部樣本 N=772)

變數名稱 ^a	平均數	中位數	標準差	極小值	極大值
$ Abnaccr_{it} $	0.063519	0.046978	0.062439	0.000012	0.507627
$Lnassets_{it}$	14.912150	14.722750	1.225136	12.615680	19.139940
OCF_{it}	0.061598	0.060373	0.114522	-0.469271	0.510709
$Leverage_{it}$	46.027620	46.885000	16.685630	4.580000	106.830000
$ TA_{it} $	0.074741	0.053538	0.074134	0.000270	0.536928
$Big4_{it}$	0.826425	1.000000	0.378989	0.000000	1.000000
$Indep_{it}$	0.282383	0.000000	0.450450	0.000000	1.000000
$Load_{it}$	14.441990	14.332720	1.00999	11.594060	18.173570
$Family_{it}$	0.150259	0.000000	0.357556	0.000000	1.000000
$Dual_{it}$	0.353627	0.000000	0.478405	0.000000	1.000000

^a變數名稱：

$|Abnaccr_{it}|$ ：第 i 家公司，第 t 期異常應計數之絕對值；

$Lnassets_{it}$ ：第 i 家公司，第 t 期之總資產取自然對數；

OCF_{it} ：第 i 家公司，第 t 期之營業活動現金流量，平減前一期之總資產；

$Leverage_{it}$ ：第 i 家公司，第 t 期之負債比率；

$|TA_{it}|$ ：第 i 家公司，第 t 期總應計數之絕對值，平減前一期之總資產；

$Big4_{it}$ ：若查核會計師事務所為前四大會計師事務所設為 1；否則為 0；

$Indep_{it}$ ：第 i 家公司，第 t 期其內部稽核單位隸屬於董事會者為 1；否則為 0；

$Load_{it}$ ：第 i 家公司，第 t 期之資產總額除以內部稽核人數後取自然對數；

$Family_{it}$ ：第 i 家公司，第 t 期董事會中家族席次大於 50%設為 1；否則為 0；

$Dual_{it}$ ：第 i 家公司，第 t 期董事長兼任總經理設為 1；否則為 0。

二、複迴歸分析結果

本研究為避免有變異數異質 (heteroskedasticity) 的問題，因此估計各迴歸式之結果時，係直接以 White (1980) 共變異數矩陣加以調整。茲將迴歸式(3)之估計結果彙整於表六。由於本研究 H_{1a} 預期稽核單位之獨立性與財務報表品質呈正向關係；換言之，當內部稽核歸屬於董事會者，其獨立性較高，盈餘管理幅度 (*|Abnaccr|*) 將較小。因此變數 *Indep* 係數之預期符號應為負。由表六結果發現，*Indep* 之係數為負，且達顯著水準 (p 值為 0.0800)，表示內部稽核單位之獨立性與財務報表的品質呈正相關，因此 H_{1a} 獲得支持。

此外，根據本研究 H_{1b} 預期稽核單位之人力與財務報表品質呈正相關；意即內部稽核人力投入越多，稽核人員的工作負荷量 (*Load*) 將越小，財務報表品質應越佳，即盈餘管理的幅度 (*|Abnaccr|*) 應越小，故預期 *Load* 之係數應為正。由表六結果發現，*Load* 之係數為正，且達顯著水準 (p 值為 0.0035)，顯示內部稽核之投入人力與報表品質呈正相關，因此 H_{1b} 獲得支持。

表四 Pearson 相關係數矩陣^b

變數名稱 ^a	<i> Abnaccr </i>	<i>Lnassets</i>	<i>OCF</i>	<i>Leverage</i>	<i> TA </i>	<i>Big4</i>	<i>Indep</i>	<i>Family</i>	<i>Load</i>	<i>Dual</i>
<i> Abnaccr </i>	1									
<i>Lnassets</i>	-0.1455 ***	1								
<i>OCF</i>	-0.2429 ***	-0.0039	1							
<i>Leverage</i>	0.0631 *	0.2668 ***	-0.3525 ***	1						
<i> TA </i>	0.8086 ***	-0.1018 ***	-0.3335 ***	0.1579 ***	1					
<i>Big4</i>	0.0439	0.0333	-0.0010	-0.0357	0.0365	1				
<i>Indep</i>	-0.0464	0.0524	-0.0587	0.0957 ***	-0.0117	0.0140	1			
<i>Family</i>	-0.0790 **	0.1055 ***	-0.0744 **	0.1386 ***	-0.0416	-0.1519 ***	-0.0303	1		
<i>Load</i>	-0.0782 **	0.9054 ***	-0.0205	0.2830 ***	-0.0533	0.0696 *	0.0473	0.0930 **	1	
<i>Dual</i>	0.0045	-0.1661 ***	0.0002	-0.0863 **	0.0099	0.0743 **	0.0055	-0.0457	-0.1119**	1

^a變數名稱：

|Abnaccr|：異常應計數之絕對值；

Lnassets：資產總額取自然對數；

OCF：營業活動現金流量，平減前一期之總資產；

Leverage：負債比率；

|TA|：總應計數之絕對值，平減前一期之總資產；

Big4：查核會計師事務所為前四大設為 1；否則為 0；

Family：董事會中家族席次大於 50%設為 1；否則為 0；

Indep：內部稽核單位隸屬於董事會者為 1；否則為 0；

Load：資產總額除以內部稽核人數後取自然對數；

Dual：董事長兼任總經理設為 1；否則為 0。

^b ***表示 1%之顯著水準；**表示 5%之顯著水準；*表示 10%之顯著水準。

表五 各變數之平均數與中位數差異檢定

Panel A：內部稽核單位隸屬董事會或非董事會						
變數名稱 ^a	內部稽核隸屬單位				總經理減董事會 (以 p 值表達)	
	董事會 (N=218)		總經理 (N=554)		t 檢定	Wilcoxon 檢定
	平均數	中位數	平均數	中位數		
$ Abnaccr_{it} $	0.0589	0.0393	0.0653	0.0490	0.1977	0.0348
$Lnassets_{it}$	15.0144	14.6925	14.8719	14.7374	0.1460	0.2272
OCF_{it}	0.0509	0.0538	0.0658	0.0631	0.1032	0.1050
$Leverage_{it}$	48.5718	48.0650	45.0265	46.1200	0.0078	0.0247
$ TA_{it} $	0.0734	0.0494	0.0753	0.0558	0.7449	0.3648
$Big4_{it}$	0.8349	1.0000	0.8231	1.0000	0.6983	0.6980
$Load_{it}$	14.5181	14.3578	14.4121	14.3024	0.1892	0.2119
$Family_{it}$	0.1330	0.0000	0.1570	0.0000	0.4013	0.4009
$Dual_{it}$	0.3578	0.0000	0.3520	0.0000	0.8793	0.8792
Panel B：家族企業與非家族企業						
變數名稱 ^a	家族企業 (N=116)		非家族企業 (N=656)		非家族減家族 (以 p 值表達)	
	平均數	中位數	平均數	中位數	t 檢定	Wilcoxon 檢定
$ Abnaccr_{it} $	0.0518	0.0397	0.0656	0.0489	0.0283	0.0124
$Lnassets_{it}$	15.2193	15.2256	14.8578	14.6512	0.0033	0.0004
OCF_{it}	0.0413	0.0318	0.0652	0.0642	0.0386	0.0061
$Leverage_{it}$	51.5224	52.3950	45.0560	45.4550	0.0001	0.0003
$ TA_{it} $	0.0674	0.0510	0.0760	0.0539	0.2483	0.2728
$Big4_{it}$	0.6897	1.0000	0.8506	1.0000	0.0000	0.0000
$Indep_{it}$	0.2500	0.0000	0.2881	0.0000	0.4013	0.4009
$Load_{it}$	14.6652	14.7507	14.4025	14.2535	0.0097	0.0005
$Dual_{it}$	0.3017	0.0000	0.3628	0.0000	0.2051	0.2049

表五 各變數之平均數與中位數差異檢定 (續)

Panel C : 董事長是否兼任總經理						
變數名稱 ^a	兼任 (N=273)		非兼任 (N=499)		非兼任減兼任 (以 p 值表達)	
	平均數	中位數	平均數	中位數	t 檢定	Wilcoxon 檢定
$ Abnaccr_{it} $	0.0639	0.0486	0.0633	0.0465	0.9012	0.4440
$Lnassets_{it}$	14.6373	14.5060	15.0626	14.8593	0.0000	0.0000
OCF_{it}	0.0616	0.0663	0.0616	0.0578	0.9965	0.4446
$Leverage_{it}$	44.0819	44.7000	47.0921	47.5300	0.0165	0.0293
$ TA_{it} $	0.0757	0.0507	0.0742	0.0540	0.7830	0.5818
$Big4_{it}$	0.8645	1.0000	0.8056	1.0000	0.0390	0.0391
$Indep_{it}$	0.2857	0.0000	0.2806	0.0000	0.8793	0.8792
$Load_{it}$	14.2893	14.1964	14.5255	14.3588	0.0019	0.0066
$Family_{it}$	0.1282	0.0000	0.1623	0.0000	0.2051	0.2049

^a變數名稱

$|Abnaccr_{it}|$: 第 i 家公司, 第 t 期異常應計數之絕對值;

$Lnassets_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期之總資產取自然對數;

OCF_{it} : 第 i 家公司, 第 t 期之營業活動現金流量, 平減前一期之總資產;

$Leverage_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期之負債比率;

$|TA_{it}|$: 第 i 家公司, 第 t 期總應計數之絕對值, 平減前一期之總資產;

$Big4_{it}$: 若查核會計師事務所為前四大會計師事務所設為 1; 否則為 0;

$Indep_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期其內部稽核單位隸屬於董事會者為 1; 否則為 0;

$Load_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期之資產總額除以內部稽核人數後取自然對數;

$Family_{it}$: 第 i 家公司, 董事會中家族席次大於 50% 設為 1; 否則為 0;

$Dual_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期董事長兼任總經理設為 1; 否則為 0。

綜合表六實證結果顯示, 內部稽核單位之獨立性及投入人力皆與報表品質呈顯著正相關, 此結果反映內部稽核之品質與財務報表品質具有關聯性。因此企業可藉由提升內部稽核單位之獨立性, 及配置適當的人數以提高內部稽核之品質, 進而提升財務報表之品質。

而控制變數方面, 公司規模 ($Lnassets$) 及負債比率 ($Leverage$) 在迴歸式(3)中皆呈顯著負相關, 表示公司規模愈大及負債比率愈高, 盈餘操縱的幅度愈小。而總應計數 ($|TA|$), 其符號與預期相同, 且達顯著水準, 與過去文獻一致 (Becker et al., 1998)。

表六 內部稽核品質對異常應計數絕對值之影響 (全部樣本 N=772)

$$|Abnaccr_{it}| = \alpha_0 + \beta_1 Lnassets_{it} + \beta_2 OCF_{it} + \beta_3 Leverage_{it} + \beta_4 |TA_{it}| + \beta_5 Big4_{it} + \beta_6 Indep_{it} + \beta_7 Load_{it} + e_{it} \quad (3)$$

變數名稱 ^a	預期符號	迴歸式 (3)	p 值 ^b
截距項		0.030378	0.1440
$Lnassets_{it}$?	-0.008600	0.0000
OCF_{it}	-	0.005044	0.4085
$Leverage_{it}$?	-0.000190	0.0620
$ TA_{it} $	+	0.681295	0.0000
$Big4_{it}$	-	0.001550	0.3255
$Indep_{it}$	-	-0.004030	0.0800
$Load_{it}$	+	0.008220	0.0035
Adjusted R ²		0.6645	
Model F (p value)		98.64 (0.000)	

^a變數名稱

$Lnassets_{it}$ ：第 i 家公司，第 t 期之總資產取自然對數；

OCF_{it} ：第 i 家公司，第 t 期之營業活動現金流量，平減前一期之總資產；

$Leverage_{it}$ ：第 i 家公司，第 t 期之負債比率；

$|TA_{it}|$ ：第 i 家公司，第 t 期總應計數之絕對值，平減前一期之總資產；

$Big4_{it}$ ：若查核會計師事務所為前四大會計師事務所設為 1；否則為 0；

$Indep_{it}$ ：第 i 家公司，第 t 期其內部稽核單位隸屬於董事會者為 1；否則為 0；

$Load_{it}$ ：第 i 家公司，第 t 期之資產總額除以內部稽核人數後取自然對數。

^b若有預期符號為單尾檢定，否則為雙尾檢定。

為進一步探討家族企業與董事長兼總經理的情況是否會影響內部稽核品質與財務報表品質的關聯性，茲將迴歸式(4)、迴歸式(5)及迴歸式(6)估計結果彙整於表七。迴歸式(4)之 $Indep_{it}$ 的係數 (β_6)，代表非家族企業內部稽核單位隸屬董事會時，對異常應計數絕對值之影響；而 $Indep_{it} * Family_{it}$ 的係數 (β_9)

則代表家族企業對內部稽核單位獨立性與異常應計數絕對值關係之增額效果。從表七實證結果 β_9 並不顯著異於0，意味著公司是否屬家族企業，並不會明顯影響內部稽核獨立性與異常應計數絕對值間的關係，實證結果並不支持H_{2a}之預期。同理， $Load_{it}$ 的係數(β_7)為非家族企業內部稽核人員工作負荷程度對異常應計數絕對值的影響，而 $Load_{it} * Family_{it}$ 的係數(β_{10})則代表家族企業對內部稽核人員工作負荷與異常應計數絕對值關係之增額效果。實證結果顯示， β_{10} 顯著為正(p值為0.0495)，意味著公司若為家族企業，將對內部稽核人力負擔與異常應計數間之正向關係產生加重的影響。換言之，內部稽核之人力負擔愈大，異常應計數之絕對值也愈大；但是當公司為家族企業時，將減弱內部稽核之功能，使得內部稽核之人力負擔對異常應計數絕對值之正向關係更為明顯(即 β_{10} 顯著為正)，因此H_{2b}獲得實證證據之支持。最後，雖然本研究並未預期家族企業之虛擬變數($Family_{it}$)係數(β_8)之方向，但實證結果顯示 β_8 顯著為負，意味我國家族企業可能代理問題較小，較不需透過操縱財務報導以獲取私利，故操縱盈餘的幅度較小。

表七中迴歸式(5)則探討董事長是否兼任總經理($Dual_{it}$)，對內部稽核獨立性及人力投入與財務報表品質關係之影響。迴歸式(5)之 $Indep_{it}$ 的係數(β_6)，代表董事長未兼任總經理公司內部稽核單位隸屬董事會時，對異常應計數絕對值之影響；而 $Indep_{it} * Dual_{it}$ 的係數(β_9)則代表董事長兼任總經理時，對內部稽核單位獨立性與異常應計數絕對值關係之增額效果。從表七實證結果 β_9 並不顯著異於0，意味著董事長是否兼任總經理，並不會明顯影響內部稽核獨立性與異常應計數絕對值間的關係，實證結果並不支持H_{3a}之預期。同理， $Load_{it}$ 的係數(β_7)代表董事長未兼任總經理時，內部稽核人員工作負荷程度對異常應計數絕對值的影響，而 $Load_{it} * Dual_{it}$ 的係數(β_{10})則代表董事長兼任總經理時，稽核人員工作負荷與異常應計數絕對值關係之增額效果。實證結果顯示， β_{10} 亦不顯著異於0，代表董事長兼任總經理並不影響內部稽核人力負擔與異常應計數絕對值之關係，因此H_{3b}亦未獲支持。換言之，董事長是否兼任總經理，對內部稽核品質與財務報表品質之關聯性並沒有明顯之影響。

表七 內部稽核品質對異常應計數絕對值之影響 (全部樣本 N=772)

$$|Abnaccr_{it}| = \alpha_0 + \beta_1 Lnassets_{it} + \beta_2 OCF_{it} + \beta_3 Leverage_{it} + \beta_4 |TA_{it}| + \beta_5 Big4_{it} + \beta_6 Indep_{it} + \beta_7 Load_{it} + \beta_8 Family_{it} + \beta_9 Indep_{it} * Family_{it} + \beta_{10} Load_{it} * Family_{it} + e_{it} \quad (4)$$

$$|Abnaccr_{it}| = \alpha_0 + \beta_1 Lnassets_{it} + \beta_2 OCF_{it} + \beta_3 Leverage_{it} + \beta_4 |TA_{it}| + \beta_5 Big4_{it} + \beta_6 Indep_{it} + \beta_7 Load_{it} + \beta_8 Dual_{it} + \beta_9 Indep_{it} * Dual_{it} + \beta_{10} Load_{it} * Dual_{it} + e_{it} \quad (5)$$

$$|Abnaccr_{it}| = \alpha_0 + \beta_1 Lnassets_{it} + \beta_2 OCF_{it} + \beta_3 Leverage_{it} + \beta_4 |TA_{it}| + \beta_5 Big4_{it} + \beta_6 Indep_{it} + \beta_7 Load_{it} + \beta_8 Family_{it} + \beta_9 Dual_{it} + \beta_{10} Indep_{it} * Family_{it} + \beta_{11} Load_{it} * Family_{it} + \beta_{12} Indep_{it} * Dual_{it} + \beta_{13} Load_{it} * Dual_{it} + e_{it} \quad (6)$$

變數名稱 ^a	預期符號	迴歸式(4)	p 值 ^b	迴歸式(5)	p 值 ^b	迴歸式(6)	p 值 ^b
截距項		0.0386	0.0830	0.0398	0.1090	0.0457	0.0800
$Lnassets_{it}$?	-0.0084	0.0000	-0.0089	0.0000	-0.0087	0.0000
OCF_{it}	-	0.0042	0.4235	0.0051	0.4065	0.0042	0.4230
$Leverage_{it}$?	-0.0001	0.0890	-0.0002	0.0560	-0.0002	0.0810
$ TA_{it} $	+	0.6798	0.0000	0.6812	0.0000	0.6797	0.0000
$Big4_{it}$	-	0.0006	0.4320	0.0018	0.2965	0.0009	0.4020
$Indep_{it}$	-	-0.0040	0.1055	-0.0038	0.1605	-0.0036	0.1880
$Load_{it}$	+	0.0076	0.0070	0.0080	0.0080	0.0074	0.0130
$Family_i$?	-0.0891	0.0780			-0.0838	0.0990
$Indep_{it} * Family_{it}$	+	-0.0032	0.3270			-0.0032	0.3330
$Load_{it} * Family_{it}$	+	0.0057	0.0495			0.0054	0.0620
$Dual_{it}$?			-0.0255	0.5520	-0.0201	0.6350
$Indep_{it} * Dual_{it}$	+			-0.0007	0.4500	-0.0010	0.4330
$Load_{it} * Dual_{it}$	+			0.0016	0.2990	0.0012	0.3390
Adjusted R ²		0.6664		0.6651		0.6669	
Model F (p value)		69.05 (0.000)		72.75 (0.000)		56.13 (0.000)	

^a 變數名稱

$Lnassets_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期之總資產取自然對數;

OCF_{it} : 第 i 家公司, 第 t 期之營業活動現金流量, 平減前一期之總資產;

$Leverage_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期之負債比率;

$|TA_{it}|$: 第 i 家公司, 第 t 期總應計數之絕對值, 平減前一期之總資產;

$Big4_{it}$: 若查核會計師事務所為前四大會計師事務所設為 1; 否則為 0;

$Indep_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期其內部稽核單位隸屬於董事會者為 1; 否則為 0;

$Load_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期之資產總額除以內部稽核人數後取自然對數;

$Family_{it}$: 第 i 家公司, 董事會中家族席次大於 50% 設為 1; 否則為 0;

$Dual_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期董事長兼任總經理設為 1; 否則為 0;

$Indep_{it} * Family_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期之 $Indep_{it}$ 與 $Family_{it}$ 之交乘項;

$Load_{it} * Family_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期之 $Load_{it}$ 與 $Family_{it}$ 之交乘項;

$Indep_{it} * Dual_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期之 $Indep_{it}$ 與 $Dual_{it}$ 之交乘項;

$Load_{it} * Dual_{it}$: 第 i 家公司, 第 t 期之 $Load_{it}$ 與 $Dual_{it}$ 之交乘項。

^b 若有預期符號為單尾檢定, 否則為雙尾檢定。

表七中迴歸式(6)，係將所有相關變數納入一併考量，其實證結果如下，*Indep* 之係數 (β_6) 為負，但未達顯著水準 (p 值為 0.188)，表示內部稽核單位之獨立性與財務報表的品質並未呈顯著正相關，因此在迴歸式(6)的模式下， H_{1a} 未獲得支持。*Load* 之係數 (β_7) 為正，且達顯著水準 (p 值為 0.013)，顯示內部稽核之投入人力與報表品質呈正相關，因此 H_{1b} 獲得支持。此外，由表七中迴歸式(6)的實證結果發現；*Indep_{it} * Family_{it}* 之係數 (β_{10}) 為負，但未達顯著水準 (p 值為 0.333)，實證結果並不支持 H_{2a} 之預期；而 *Load_{it} * Family_{it}* 之係數 (β_{11}) 為則顯著為正 (p 值為 0.062)，因此 H_{2b} 獲得實證證據之支持。再者，*Indep_{it} * Dual_{it}* 之係數 (β_{12}) 為 -0.0010 (p 值為 0.433)；*Load_{it} * Dual_{it}* 之係數為 (β_{13}) 0.0012 (p 值為 0.339)。由於 β_{12} 與 β_{13} 皆未顯著異於 0；因此實證證據並未支持 H_{3a} 及 H_{3b} 之預期。此外，由上述結果顯示，迴歸式(6)的實證結論與前述結果 (即迴歸式(4)及迴歸式(5)) 並無太大差異。

綜合表七之結果顯示，內部稽核單位人力之投入對財務報表品質之關聯性受到家族企業之影響。詳言之，家族企業似乎較不重視內部稽核之職能，導致這類企業減弱內部稽核單位人力投入對財務報表品質之影響。相反的，實證結果發現不論是家族企業或董事長兼任總經理之公司，皆不會影響稽核單位獨立性與財務報表之關聯性。可能的原因為較重視內部稽核職能之企業，才會主動地將稽核單位設置於董事會之下，導致不論是家族企業或董事長兼任總經理之公司皆不會減弱稽核單位具有之獨立性。換言之，當內部稽核單位隸屬於董事會時，不論是家族企業或董事長兼任總經理之公司，皆不會損及內部稽核單位獨立性對財務報表之正面影響。

此外，綜合表六及表七的結果發現，*Indep* 之係數僅在迴歸式(3)的實證結果中 (見表六) 發現顯著為負。然而在迴歸式(4)、(5)、(6)的實證結果 (見表七) 中發現，*Indep* 之係數為負，但僅達邊際的顯著水準 (p 值分別為 0.1055、0.1605、0.1880)。因此整體而言，內部稽核單位之獨立性與財務報表的品質呈正相關的假說 (即 H_{1a})，僅獲得中度支持。至於 *Load* 之係數則皆顯著為正，與預期相符。顯示內部稽核人員工作負荷量與報表品質呈負相關，因此 H_{1b} 獲得支持。

此外，為增加實證結果之穩健性 (robustness)，本研究進行下列額外測試：

1. 由於部分研究樣本稽核單位總人數僅有 1 人，將造成投入人力之代理變數 (*Load*) 與規模變數 (*Lnassets*) 並無差異，因此本研究刪除稽核單位總人數為 1 人之公司，共刪除 377 個樣本後進行迴歸分析。實證結果與原始結果並無太大差異，故不列表贅述。換言之，刪除稽核單位總人數

僅有 1 人之樣本公司後，其實證結論與原始結果並無太大差異。

2. 本研究另分別採用稽核人員總人數除以總資產及稽核總人數，作為人力投入的衡量變數 (*Load*)。其實證結果與原始結果並無太大差異，故不列表贅述。

陸· 結論與建議

本研究實證結果呈現中度支持內部稽核單位隸屬於董事會（而非總經理）時，財務報表品質較佳，意即內部稽核單位之獨立性與財務報表品質呈正相關。因此，提升內部稽核之獨立性，將可提升內部稽核部門的品質進而改善財務報表的品質。我國證期局為提昇企業內部稽核單位之獨立性，94 年 12 月 19 日修正「處理準則」中第 11 條，強制內部稽核單位應隸屬於董事會之規定，從提升財務報表品質的觀點，本研究結果支持該項修訂之修法意旨。

此外，實證結果亦發現，稽核單位之人力投入與財務報表品質呈顯著正相關，因此內部稽核單位要發揮效用則應配置適當人數，若企業僅為形式上遵守法令規範設立稽核單位，而未考量稽核人員合理的工作負荷時，則將可能導致稽核單位無法發揮應有的功能。然而，由表二之企業稽核單位設置總人數統計表可以發現，大約一半的企業其稽核單位總人數僅有 1 人，80% 以上的公司稽核人員不超過 2 人，因此本研究認為，目前國內許多上市（櫃）公司可能只是形式上依法設立稽核單位，並未考量公司之規模及業務需求設置足夠的稽核人力。如此一來，可能導致內部稽核之效果受損，進而無法提升財務報表的品質。最後，本研究也發現稽核單位人力之投入對財務報表品質之關聯性，將會受到家族企業之影響。詳言之，家族企業可能較不重視內部稽核之職能，導致這類企業減弱稽核單位人力投入對財務報表品質之影響。

根據「處理準則」中第 11 條之規定，內部稽核單位應配置適任及適當人數之專任內部稽核人員。但本研究礙於無法取得內部稽核人員適任性之相關資料，因此僅就企業投入內部稽核單位之人數進行相關探討，此為本文之研究限制，建議後續研究者可針對稽核人員之適任性，進行更深入之探討。

目前國內外探討內部稽核品質相關之實證文獻非常的缺乏，內部稽核對實務運作的影響並不清楚。因此，在學術上，本研究的貢獻除了提供實證證據，彌補這方面研究文獻之不足外；在實務上，相信本研究之發現，亦應能提醒主

管機關、企業、投資大眾等對內部稽核及其品質之重視，提供各決策者進行相關規範之制訂及落實執行內部稽核的參考，以提升我國企業公司治理之效能。

參考文獻

- 白淑禎，「內部稽核人員之人格特質與工作績效關係之研究」，中國文化大學國際企業管理研究所碩士論文，2005年。
- 呂彥慧，「股權結構、監督機制、轉投資、交叉持股與公司經營績效之關係」，中正大學金融研究所碩士論文，2001年。
- 李丙寅，「從公司治理探討跨國企業內部稽核之實務運作」，元智大學管理研究所碩士，2005年。
- 林穎芬、劉維琪，「從高階主管薪酬的研究探討代理理論在台灣的適用程度」，*管理學報*，第20卷2期，2003年4月，頁365-395。
- 金成隆、呂倩如、蘇淑慧，「家族公司與盈餘品質關係之研究：所有權、管理權與控制權」，討論稿，21世紀會計專業、會計產業與會計揭露研討會，國立台灣大學管理學院，2007年。
- 徐木蘭，「企業經營者道德標準與企業倫理規範之關聯性研究」，行政院國家科學委員會專題研究報告，1994年。
- 翁淑育，「台灣上市公司股權結構、核心代理問題與公司價值之研究」，輔仁大學財務金融研究所碩士論文，2000年。
- 許崇源、李怡宗、林宛瑩、鄭桂蕙，「控制權與盈餘分配權偏離之衡量（下）」，*貨幣觀測與信用評等*，2003年9月，頁11-26。
- 許崇源、李怡宗、林宛瑩、鄭桂蕙，「控制權與盈餘分配權偏離之衡量（上）」，*貨幣觀測與信用評等*，2003年7月，頁15-31。
- 郭淑芬，「董監事特性與盈餘操縱現象及盈餘品質之關聯性研究」，國立中正大學會計學研究所碩士論文，1996年。
- 陳錦村、葉雅薰，「公司改組、監督機制與盈餘管理之研究」，*會計評論*，第34期，2002年1月，頁1-29。
- 謝文馨，「家族企業管治機制與盈餘管理之關聯性研究」，東吳大學會計學研究所碩士論文，1999年。
- 鍾金凌，「內部稽核人員在風險管理所扮演角色之研究」，中原大學會計研究所碩士論文，2003年。
- Ahlawat, S. S. & Lowe, D. J. "An Examination of Internal Auditor Objectivity: In-House versus Outsourcing", *Auditing*, Vol. 23(2), Sep. 2004, pp.149-160.

- Ali, K., Chen, T. Y. & Radhakrishnan, S., "Corporate Disclosures by Family Firms", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 44(1-2), 2007, pp. 238-286.
- Beasley, M.S., "'An Empirical Analysis of the Relation between the Board of Director Composition and Financial Statement Fraud", *The Accounting Review*, Vol. 71(4), 1996, pp.443-465.
- Becker, C., M. DeFond, J. Jiambalvo & K. R. Subramanyam., "The Effect of Audit Quality on Earnings Management", *Contemporary Accounting Research*, Vol. 15(1), 1998, pp.1-24.
- Bronson, S. N., Carcello, J.V. & Raghunandan, K., "Firm Characteristics and Voluntary Management Reports on Internal Control", *Auditing*, Vol. 25(2), 2006, pp.25-39.
- Chadwick, W., "Tough Questions, Tougher Answers", *Internal Auditor*, Vol. 52(6), 1995, pp.63-65.
- Claessens, S., Djankov, S., Fan, J. & Lang, L. H., "The Separation of Ownership and Control in East Asian Corporation", *Journal of Financial Economics*, Vol. 58(1-2), 2000, pp.81-112.
- DeAngelo, H., DeAngelo, L. & Skinner, D., "Accounting Choices in Troubled Companies", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 17(1-2), 1994, pp.113-143.
- DeAngelo, L., "Auditor Size and Audit Quality", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 3(3), 1981, pp.183-199.
- Dechow, P., Sloan, R. & Sweeney, A., "Causes and Consequences of Earnings Manipulation: An Analysis of Firms Subject to Enforcement by the SEC", *Contemporary Accounting Research*, Vol. 13(2), Causes and consequences of earnings manipulation: an analysis of firms subject to enforcement by the SEC 1996, pp.1-36.
- Dechow, P., Sloan, R. & Sweeney, A., "Detecting Earning Management", *The Accounting Review*, Vol. 70(2), 1995, pp.193-225.
- DeFond, M. & Jiambalvo, J., "Debt Covenant Violation and the Manipulation of Accruals", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 17(1), 1994, pp.145-176.
- Demsetz, H. & Lehn, K., "The Structure of Corporate Ownership: Causes and Consequences", *Journal of Political Economy*, Vol. 93(6), 1985, pp.1155-1177.
- Doyle J., Ge, W. & McVay, S., "Accruals Quality and Internal Control over Financial Reporting", *Accounting Review*, Vol. 82(5), 2007, pp. 1141-1170.
- Fama, E. F. & Jensen, M. C., "Separation of Ownership and Control", *Journal of Law and Economics*, Vol. 26(2), 1983, pp.301-326.
- Fan, J.P.H. & Wong, T.J., "Corporate Ownership Structure and the Informativeness of Accounting Earnings in East Asia", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 33(3), 2002, pp.401-425.
- Francis, J., Maydew, E. & Sparks, H., "The Role of Big 6 Auditors in the Credible Reporting of Accruals", *Auditing*, Vol. 18(2), 1999, pp.17-34.
- Haw I. M., Hu, B., Hwang, L.S. & Wu, W., "Ultimate Ownership, and Legal and Extra-legal Institutions", *Journal of Accounting Research*, Vol. 42(2), 2004, pp.423-462.
- Heninger, W. G., "The Association between Auditor Litigation and Abnormal Accruals", *The Accounting Review*, Vol. 76(1), 2001, pp.111-126.

- Herdman, R., "Making Audit Committees more Effective, Speech Given at the Tulane Corporate Law Institute", New Orleans, LA, March 7 2002, Available at: <http://www.sec.gov/news/speech/spch543.htm>.
- James, L. K., "The Effects of Internal Audit Structure on Perceived Financial Statement Fraud Prevention", *Accounting Horizons*, Vol. 17(4), 2003, pp.315-327.
- Jensen, M. C., "The Modern Industrial Revolution, Exit, and the Failure of Internal Control Systems", *Journal of Finance*, Vol. 48(3), 1993, pp.831-880.
- Kalbers, L., "Audit Committees and Internal Auditors", *Internal Auditor*, December 1992, pp.37-44.
- Kesner, I. F. & Dalton, D. R., "Composition and CEO Duality in Boards of Directors: An International Perspective", *Journal of International Business Studies*, Vol. 18(3), 1987, pp.33-42.
- Kinney, W., "Research Opportunities in Internal Control Quality and Quality Assurance", *Auditing*, Vol. 19(supplement), 2000, pp.83-90.
- Klein, A., "Audit Committee, Board of Director Characteristics, and Earnings Management", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 33(3), 2002, pp.375-400.
- Kothari, S.P., Leone, A.J. & Wasley, C.E., "Performance Matched Discretionary Accrual Measures", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 39(1), 2005, pp.163-197.
- Krishnan, J., "Audit Committee Quality and Internal Control: An Empirical Analysis", *The Accounting Review*, Vol. 80(2), 2005, pp.649-675.
- Leuz, C., Nanda, D. & Wysocki, P. D., "Earnings Management and Investor Protection: An International Comparison", *Journal of Financial Economics*, Vol. 69(3), 2003, pp.505-527.
- Mercer, M., "How do Investors Assess the Credibility of Management Disclosures? ", *Accounting Horizons*, Vol. 18(3), 2004, pp.185-196.
- Morck, R.K., Shleifer, A. & Vishny, R., "Management Ownership and Market Valuation: An Empirical Analysis", *Journal of Financial Economics*, Vol. 20(1-2), 1988, pp.293-315.
- National Commission on Fraudulent Financial Reporting., Internal Control- Integrated Framework. Jersey City, NJ: Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission, 1992.
- O'keefe, T. B., Simunic, D. A. & Stein, M. T., "The Production of Audit Services: Evidence from a Major Public Accounting Firm", *Journal of Accounting Research*, Vol. 32(2), 1994, pp.241-261.
- Public Company Accounting Oversight Board (PCAOB)., Auditing Standard No. 2- "An Audit of Internal Control Over Financial Reporting Performed in Conjunction with an Audit of Financial Statements", 2004.
- Rechner, P. L., "Corporate Governance: Fact or Fiction? ", *Business Horizons*, Vol. 32(4), 1989, pp.11-15.
- Sarbanes-Oxley Act (SOX), Public Law No. 107-204. Washington, D.C.: Government Printing Office, 2002.
- Schipper, K., "Commentary on Earnings Management", *Accounting Horizons*(3), 1989, pp.91-102.

- Securities and Exchange Commission (SEC), Edison Schools settles SEC enforcement action. Washington, D.C.: SEC., 2002, <http://www.sec.gov/news/press/2002-67.htm>.
- Securities and Exchange Commission(SEC) vs. Corrpro Companies, Inc. Accounting and Auditing Enforcement Release No. 1944. Washington, DC: SEC., 2004, <http://www.sec.gov/litigation/litreleases/lr18547.htm>
- Shleifer, A. & Vishny, R., "A survey of Corporate Governance", *Journal of Finance*, Vol. 52(2), 1997, pp.737-783.
- Wang, D., "Founding Family Ownership and Earnings Quality", *Journal of Accounting Research*, Vol. 44(3), 2006, pp.619-656.
- Warfield, T., Wild, J. & Wild, K., "Managerial Ownership, Accounting Choices, and Informativeness of Earnings", *Journal of Accounting and Economics*, Vol. 20(1), 1995, pp.61-91.
- Watts, R. L. & Zimmerman, J. L., "Positive Accounting Theory", Prentice-Hall Company, 1986.
- Watts, R. L. & Zimmerman, J. L., "Toward a Positive theory of the Determination of Accounting Standards", *The Accounting Review*, Vol. 53(1), 1978, pp.52-77.
- White, H., "A Heteroscedasticity-consistent Covariance Matrix Estimator and a Direct Test for Heteroscedasticity", *Econometrica*, Vol. 48(4), 1980, pp.817-838.
- Yeh, Y. H. & Lee, T. S., "Corporate Governance and Performance: the Case of Taiwan", The Seventh Asia Pacific Finance Association Annual Conference. Shanghai, 2001.

The Relation of Internal Audit Quality and Financial Reporting Quality

JAN-ZAN LEE, SHU-WEI HSU, LI-FEN TANG *

ABSTRACT

This study investigates the relationship between internal audit quality and financial reporting quality and further explores whether firm attributes, such as family control and dual chairman/CEO structure, influence that relationship. By using the independence and size of internal audit department as proxies for internal audit quality and the magnitude of abnormal accruals as a proxy for financial reporting quality, we find that the independence of internal audit and the number of internal audit staffs are associated with smaller abnormal accruals, indicating that effective internal audit could improve financial reporting quality. Furthermore, our results show that the relationship between the size of internal audit department and the magnitude of abnormal accruals is weakened in family controlled companies, but not in CEO duality companies. Finally, our evidence suggests that the relationship between the independence of internal audit and the magnitude of abnormal accruals was not changed in both family controlled companies and CEO duality companies.

Keywords: internal audit; financial reporting quality; earnings management; family controlled companies

* Jan-Zan LEE, Professor, Department of Accounting, National Taipei University. Shu-Wei HSU, Assistant Professor, Department of Accounting, Tunghai University. Li-Fen TANG, Lecturer, Department of Accounting Information, Chihlee Institute of Technology.